

A la même librairie

Ouvrages du R. P. PAUL SBATH

المشعر

(La Source)

Discours prononcés en Egypte, Syrie et Palestine, en vue de rapprocher les musulmans des chrétiens. Arabe très classique. 210 pages in 8° ; 1924 - Prix 2 Sh.

### BIBLIOTHEQUE DE MANUSCRITS PAUL SBATH

Catalogue en deux Tomes in 8° contenant la description en français de 1125 volumes manuscrits.

Tome I. 204 pages; 1928 - Prix 5 Sh.

Tome II. 252 pages; 1928 - Prix 5 Sh.

الروضة الطبية

(Le Jardin Médical)

Par Ubaïd - Allah Ben Gibrail Ben Bakhtichou, chrétien décédé en 1058. Texte arabe publié pour la première fois et annoté par le P. SBATH

73 pages in 16° ; 1926 - Prix 2 Sh.

مختصر في علم النفس الانسانية

(Traité sur l'Âme)

Par Bar-Hebraeus mort en 1286. Texte arabe publié pour la première fois et annoté par le P. SBATH

65 pages in 8° ; 1928-Prix 2 Sh.

مباحث فلسفية دينية لبعض القدماء من علماء النصرانية

Vingt Traités philosophiques et apologétiques d'anciens auteurs chrétiens. Textes arabes publiés pour la première fois et annotés par le P. Sbath

216 pages in 8° ; 1929 - Prix 5 Sh.

# Vingt Traités

Philosophiques et Apologétiques

d'Auteurs Arabes Chrétiens

du IX<sup>e</sup> au XIV<sup>e</sup> siècle

Publiés pour la première fois

et annotés par le

**P. Paul Sbath**

Cairo 1929

H. Friedrich et Co

Libraires - Editeurs

( Boîte Postale 1905 )

Imprimerie Syrienne Héliopolis

## Avant-Propos

En recueillant les manuscrits, mon but a été surtout de conserver les précieux vestiges du Christianisme en Orient.

J'ai eu la chance d'acquérir plusieurs ouvrages anciens, comme on peut le constater par le Catalogue paru dernièrement.

J'ai résolu d'imprimer les plus importants de ces ouvrages. L'an passé, j'ai publié un Traité d'Ibn-el-Ibri sur l'âme. J'ai maintenant la satisfaction de livrer au public vingt traités dûs à douze différents auteurs, qui ont vécu entre le IX<sup>e</sup> et le XIV<sup>e</sup> siècle. Ils appartiennent aux trois grandes confessions qui se disputaient alors l'Orient : la Melkite, la Nestorienne et la Jacobite.

Voici le détail de ces traités :

- 1° De la Trinité, par Ibn Zarâa, grand savant jacobite décédé en 1007.
- 2° Des principales questions discutées entre les chrétiens et les juifs, soit : l'abrogation de la loi de Moïse, la venue du Messie, la Trinité, l'union hypostatique en N.S. Jésus-Christ et la résurrection générale, par le même auteur.
- 3° Des différends existants entre chrétiens et musulmans à propos de la Trinité, de l'Incarnation et de la prophétie de Mahomet, par le même auteur.
- 4° De la raison et de la comparaison du Père, du Fils et du Saint-Esprit avec la raison, le raisonnant et le résonné, par le même auteur.
- 5° De la création du monde, de l'unité de son Créateur et de la Trinité de personnes dans le Créateur, par Elie, évêque nestorien de Nisibe décédé en 1049.

- 6° De l'unité du Créateur et de la Trinité de ses personnes, par Ibn Kolaïl, écrivain copte du XII<sup>e</sup> siècle.
- 7° De la Trinité et de l'union hypostatique en N.S. Jésus-Christ, par Ibn-el-Assal, grand savant copte du XIII<sup>e</sup> siècle.
- 8° De l'explication des actes de N.S. Jésus-Christ et de leurs divisions, par le même auteur.
- 9° De la démonstration de plusieurs questions controversées et faisant l'objet de curieuses recherches, par Abdallah ben el-Fadel el-Antâki, melkite mort en 1052.
- 10° De l'existence du Créateur et de ses perfections, par Daniel ibn el-Khattâb, jacobite du XIV<sup>e</sup> siècle.
- 11° 12° Des arguments et des preuves de la véracité de l'Evangile, par Yéshuyab ben Malkoûn, évêque nestorien de Nisibe décédé en 1256.
- 13° De la réfutation de ceux qui accusent les chrétiens d'idolâtrie, parcequ'ils vénèrent la croix et les images, par le même auteur.
- 14° De la résurrection générale, par le même auteur.
- 15° De la véracité de l'Evangile, par Yahia ben Adi, grand philosophe jacobite mort en 974.
- 16° De la différence des termes employés par les Evangélistes et de leur portée, par le même auteur.
- 17° De l'expression "Il a été conçu du Saint-Esprit et né de la Vierge Marie", par le même auteur.
- 18° De la réfutation des musulmans qui accusent les chrétiens de croire en trois dieux, par Abou'l Khaïr ben Attayeb, écrivain jacobite du XI<sup>e</sup> siècle.
- 19° De la science et du miracle, par Abou'l Faraj Abdallah ben Attayeb, philosophe nestorien décédé en 1043.
- 20° De la façon de comprendre la vérité de la religion, par Honéin ben Ishaq, médecin et philosophe nestorien décédé en 873. Suit l'explication du dit traité, par Yohanna ben Mina, écrivain copte du XII<sup>e</sup> siècle.

Ces traités se trouvent consignés dans divers manuscrits de ma Bibliothèque, dont les dates s'échelonnent du XI<sup>e</sup> au XVIII<sup>e</sup> siècle.

La nomenclature des traités publiés dans le présent ouvrage démontre que ces écrits, tous d'une importance primordiale, forment un exposé philosophique serré de la religion chrétienne.

Le style de ces différents auteurs prouve par sa pureté que la langue arabe, devenue alors en Orient la langue nationale, était maniée avec une aisance admirable et servait à l'apologie de la religion chrétienne.

Je me suis efforcé de corriger les erreurs des copistes pour offrir le texte original tel qu'il est sorti de la plume de ces auteurs, en indiquant en notes les dites erreurs.

Quant aux notes biographiques des auteurs et les descriptions des manuscrits, où j'ai puisé ces documents, il m'a semblé plus opportun de les inscrire en note au début de chaque traité.

J'ai fait également ressortir dans mes notes les idées qui offrent des points de comparaison avec d'autres ouvrages similaires déjà publiés.

J'espère que ces publications auront bon accueil: les Orientalistes pourront mieux connaître les grands penseurs arabes chrétiens. Les Orientaux y trouveront un stimulant pour imiter leurs ancêtres dans l'amour et la défense de la religion.

*Le Caire, le 5 Mars 1929*

**Paul Sbath**  
Prêtre Syrien

A la mémoire de mon père  
Abdallah  
décédé à Alep le 2 Octobre 1915  
à l'âge de 63 ans  
je dédie cet ouvrage



- مقالة في القيامة العامة له ايضاً ١٦٦
- » في اثبات صدق الانجيل لابي زكريا يحيى بن عدي ١٦٨
- » في اختلاف لفظ الاناجيل ومعانيها له ايضاً ١٧١
- » في قولنا : تجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء له ايضاً ١٧٢
- » في رد المسلمين وادحاض ما يفتنّون على النصارى من الاعتقاد بثلاثة آلهة لابي الخير بن الطيب ١٧٦
- » في العلم والمعجز لابي الفرج عبد الله بن الطيب ١٧٩
- » في كيفية ادراك حقيقة الديانة الحنين بن اسحق وشرحها ليوحنا ابن مينا ١٨١
- اصلاح غلط ٢٠٠
- فهرس الاسفار التي استشهد بها اصحاب هذه المباحث ٢٠١
- فهرس الرجال ٢٠٢
- فهرس الفرق ٢٠٤

يعقوب ابو الاسباط ١٦٠

يوحنا الدمشقي ١٣٤

يوسف بن يعقوب ١٦٠

## فهرس الفرق

اصحاب صابليوس صفحة ١٠٢

الدهريون ١٥٤

الصائبون ١٥٤ ، ١٦١

المانوية ١٠٢

المجوس ٣٧ ، ١٥٤

المرقيونية ١٠٢

المشبهة ٥٢

المعتزلة ١١٣

المعطلة ١٥٤

الملكية ١٠٢ ، ١١٨

النسطورية ١٠٢ ، ١١٨

اليقونية ١٠٣ ، ١١٧

## فهرس الكتاب

صفحة

٣

توطئة للناس

٦

مقالة في التثليث لابي علي عيسى بن اسحق بن زرعة

١٩

» في المواضع التي فيها الخلاف بين اليهود والنصارى له ايضا

٥٢

» في المواضع التي فيها الخلاف بين المسلمين والنصارى له ايضا

» في امر العقل وتثليل الآب والابن والروح القدس بالعقل والعقل

٦٨

والمعقول له ايضا

» في حدوث العالم ووحداية الخالق وتثليث اقانيمه لايليا مطران

٧٥

نصيبين

» في وحدانية الباري تعالى وتثليث اقانيمه لسمعان بن كليل ١٠٣

١١١

» في التثليث والاتحاد لابن العسال

١٢٢

» في شرح اعمال السيد المسيح وتقسيمها له ايضا

» في الرد على قضايا شتى يجدها الناس ويكتفون من البحث عنها

١٣١

لعبد الله بن الفضل الانطاكي

١٤٨

» في وجود الخالق وكمالاته لدانيال بن الخطاب

» في البراهين على صحة الانجيل لايشوعيا بن ملكون مطران

١٥٢

نصيبين

» في الادلة على صحة الانجيل له ايضا ١٥٥

» في رد من يتهم النصارى بعبادة الاصنام من حيث انهم يسجدون

١٥٨

للصليب ويكرمون الصور له ايضا

نبوة دانيال ٣٢ ، ٣٣

نبوة ميخا ١٩٥

القرآن ١٥٣

كتاب الاخلاق لارسطو ١٣٣

كتاب اوائل الادلة لابي القسم عبد الله بن احمد البلخي ٥٢

كتاب جوامع السياسة لجالينوس ٣٥

كتاب الرد الجميل للغزالي ١٧٧ ، ١٧٨

كتاب منافع الاعضاء لجالينوس ١٣٢

مقالة في ان ليس في كل زمان ولا لكل احد ينبغي ان نفاوض في الامور

الالهية لغيرغوريوس اللاهوتي ١٠

مقالة في الابن له ايضاً ١٧

ميمر الميلاد له ايضاً ١٤٦

فهرس الرجال

ابجر صاحب الرها صفحة ١٦١

ابو الخير الحسن بن سوار ٧٠

ابو الخير داود بن موشج ٤٧ ، ٤٩

ابو زكريا يحيى بن عدي ٦٨

ابو زيد حنين بن اسحق ١٨٦

ابو القسم عبد الله بن احمد البلخي ٥٢

ارسطاطاليس الفيلسوف ١٠٧ ، ١٣٣

الاسكافي ٦٥ ، ٦٧

افلاطون الفيلسوف ٣٥ ، ٧٤

باسيليوس الكبير ١٣٧

برماري السليح ١٦١

بشر بن فنحاس بن شعيب الحاسب ١٩

بطرس الرسول ١٥٩

جالينوس الطبيب ٣٥ ، ١٣٢

ديونيسيوس القديس والفيلسوف ١١ ، ١٣٦ ، ١٣٦ ، ١٣٨

سيمون الساحر ١٥٩

غريغوريوس اللاهوتي ١٠ ، ١٧ ، ١٤٦ ، ١٤٧

غريغوريوس النيصي ١٣٤ ، ١٤٥

الغزالي ١٧٧ ، ١٧٨

فرفوريس ٣٦

قسطنطين الملك ١٥٩

محمد نبي المسلمين ٥٥

موسى النبي ٨ ، ٢١ ، ٦٣ ، ١٩٧

هيرودس الملك ١٢٤

يشوع بن نون ١٥٩

فأغفر له فاستعظم التلاميذ ذلك فقالوا : سبع مرات يارب ؟ فقال : لا سبع <sup>(١)</sup> فقط ولكن سبع <sup>(٢)</sup> في سبعين <sup>(٣)</sup> وقال لهم : « متى علمتم هذا علم الناس أنكم تلاميذي » <sup>(٤)</sup> لأنه قد طابق فعلي وكان آخر الامر من افعالكم موافقاً لمبادئه من افعالي ، وكان من افعاله استغفاره لصالبيه وغير ذلك مما ساوى القول بالفعل والفعل [٢٨] بالارادة والارادة عقد القوة والضمير كقوله : « من افعالهم تعرفونهم » <sup>(٥)</sup> هل يحیی من الشوك غنب أو من الحسك تین ؟ <sup>(٦)</sup> وفي هذا بيان مقنع لمن أنصف من نفسه وعند هذا البيان يتم ما أردنا بيانه والمجد لله الى أبد الآبدين آمین . <sup>(٧)</sup>

الانجيل الشريف صفحة ١٠ ، ١١ ، ٢٨ ، ٢٨ ، ٢٨ ، ٥٨ ، ٥٨ ، ٥٨ ، ١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣٩ ، ١٣٦ ، ١٥٧ ، ١٧٢ ، ١٧٣ ، ١٧٣ ، ١٧٣ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ٢٠٠ ، ٢٠٠ ، ٢٠٠ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٠ ، ١٨٨ ، ١٨٦ ، ١٧٦ ، ١٧٤ ، ١٧٤

اعمال الرسول ۱۷۶

رسائل بولس الرسول ١٢٢، ١٧٣، ١٧٦، ١٨٠، ١٨٠

رسالة يعقوب الرسول ١٢٢

التوراة ١٥٣

سفر الامثال ۱۷۵

سفر التكوين ٣١، ٣١، ٤١، ١٢١، ١٧٤، ١٧٤

سفر الخروج ١٦٣

شمار العدد ۱۵۹

سفر الزمير ٢٩، ٣٤، ٤٢، ٤٣، ١١٥، ١١٧، ١٦٠، ١٩٥

نبوة ارميا ٣٠ : ١٩٦

نبوة اشعيا ٣١، ٣٣، ٤٣، ٤٣، ١٩٥، ١٩٥، ١٩٥، ١٩٥، ١٩٦

نبوة باروك ٤٤

نبوة حزقيال ٤٦

اصلاح غلط

صفحة	سطر	غاط	صوابه
٦٨	١٤	المبلغ	المبلغ
١١١	٨٥٧	في تثليث الاتحاد	في التثليث والاتحاد

( ١ و ٢ ) في الاصل : سبعة

(۳) انجیل متی ۱۸ : ۲۱ ، ۲۲

( ۴ ) انجیل یوحنا ۱۳ : ۳۵

( هـ ) في الاصل : تعرفوهم

( ۶ ) انجیل متی ۷ : ۱۶

( ٧ ) اقرأ ص ٢٠٣ وما بعدها من « المشرع »

مصحيح لما قد سلف من الشريعة الأولى مما لا شك فيه من المعجزات والافعال بأسرها

الثاني معلوم أن الشريعة مصلحة للناس وأنها تختلف بحسب الأزمان والبلدان ، والحقيقة التي هي حقيقة في نفسها لا تختلف ابداً لأنها مأخوذة من نفس الشيء لا بحسب قياسه الى آخر ، فلو كانت الشريعة القديمة هي الشريعة الحقيقية لم تنقض ولما انتقضت لم تكن حقيقية ، لأن الشيء الثاني يأتي فيصدق الاول ويعظمه أو يورده خلاف قوله ويصرف الناس عن الاتباع والتصديق بحقيقة ما قاله ويأخذهم بالقول بغيره . فلما انتقضت الأولى بهذا الرأي ثبت أنها غير حقيقية لما تضمنته <sup>(١)</sup> من الانتظار لغيرها الحقيقية التي لا تنتقض لأنها قد احتوت على قضايا العقل وأحكامه كما يوجبها الفطرة والبحث وقضايا العقل على ما توجبه أحكام الشريعة الأولى والفضل على ما يوجبها الكمال الوجودي الحقيقي فلا غاية بعدها تُنسخ بها ولا نهاية وراءها تنتظر من أجلها <sup>(٢)</sup>

الثالث أما أوائل <sup>(٣)</sup> أمور السيد فأنها مضاهية لآخرها ، وآخر افعاله احتماله الصلب والآلام وموته على الصليب وطلوعه من القبر وهو [٢٧]

(١) في الاصل : تتضمنه

(٢) راجع ما جاء في هذا المني لابن زرة ص ٢٢ وص ٥٥ وما بعدها من هذا الكتاب -  
واقرأ المحاضرة السابعة من « المشرع »

(٣) في الاصل : أول

مختوم مضاهٍ لابتداء اتحاده وهو كونه من عذراء وخروجه منها وهي بحالها ، وصحة ما قد سلف قد ثبتت في ما تقدم من البيانات عدة طرق وهي افعاله ومعجزاته وصحة مجيئه وصحة الكتاب المقبول عنه وشريعته . وأما مطابقة ذلك لما يحدث مما لم يُشك فيه فانه وعد التلاميذ بارسالهم لكراسة <sup>(١)</sup> الامم وأعلمهم أنهم يكونون كالحملان بين الذئاب وأنه يخرق العادة على أيديهم ، فالتمسوا تحقيق ذلك فوعدهم وأمرهم بالجلوس في العلية بصهيون وأعلمهم أنه ينفذ اليهم البارقليط روح الحق المعزي فكان وحل عليهم ونطقوا بالألسن المختلفة واللغات المتباينة وأعطاهم قدرة على الامور قبل كونها وبانت منهم الافعال الكثيرة وتمت على أيديهم الدعوة الغزيرة وفي الانجيل من ذلك كثير <sup>(٢)</sup>

الرابع قال في الانجيل المقدس : « كونوا رحومين <sup>(٣)</sup> كايكم السماوي لانه رحوم <sup>(٤)</sup> يُحدر قطره على الاخيار والاشرار ويشرق شمس على الابرار والفجار » <sup>(٥)</sup> وقال : « أحسنوا الى من أساء اليكم أحبوا مبغضكم باركوا على لاعنيكم » <sup>(٦)</sup> وقال : « إن أخطأ اليك اخوك في النهار سبع <sup>(٧)</sup> مرار

(١) كلمة سريانية معناها : التبشير

(٢) أقرأ ص ١٤٨ وما بعدها من « المشرع »

(٣ و ٤) لم ترد في كتب اللغة « رحوم » بمعنى « رحيم » فيليني له أن يقول « كونوا رحما ( جمع رحيم ) كايكم السماوي لانه رحيم ... »

(٥) أنجيل متى ٥ : ٤٥

(٦) أنجيل متى ٥ : ٤٤

(٧) في الاصل : سبعة

الخرس<sup>(١)</sup> ، السادس من ارميا في أنه يحدث سُنَّةً جديدة : « في ذلك الزمان يقيم الرب لكم سنة جديدة لا كالسنة التي خرجتم بها<sup>(٢)</sup> من ارض مصر<sup>(٣)</sup> »

« السبب الرابع في أن يكون آخر الامر موافقاً لأوله وأن يكون في ما يحدث بعد صحة ما قد سلف مما لا يُشكَّ فيه » ويتضمن اربعة بيانات :  
الاول الشريعة في الاصل طريق رشيد ومسلك حميد يرد على يد بعض الانبياء ليجري السيرة الانسانية في الدنيا على النظام فينالوا<sup>(٤)</sup> الفوز في الآخرة ، والشريعة تنقسم الى شريعة العدل وشريعة الفضل : وشريعة العدل تأمر بالقصاص واستيفاء الحقوق في اوقاتها من غير مسامحة فيها والاخذ بها للمظلوم من الظالم في أوانه ، وشريعة الفضل تأمر بالاحتمال والاعفاء والصفح والتجاوز والايّ فضل على ابناء الجنس ومساواتهم بالنفس .  
والسبب [٢٥] الذي لاجله صارت الشرائع شريعتين هو أن الشريعة الأولى<sup>(٥)</sup> تأمر بالحق والحث على استعماله والحق هو احد الضربين المذكورين ، والشريعة الثانية افضل من الأولى وزيادة عليها وذلك أن الفضل قد استعمل العدل وزاد عليه ، والشريعة الاولى هي التي بها أتى

(١) نبوة اشيا ٣٥ : ٤ و ٥ و ٦

(٢) سقط في الاصل : بها

(٣) نبوة ارميا ٣١ : ٣١ و ٣٢

(٤) يعني : الناس

(٥) سقط في الاصل : الاولى

موسى ومن بعده من الانبياء عليهم السلام ، وأما الثانية فهي التي أوردتها سيدنا المسيح . ولأن الاكمل ضرورة<sup>(١)</sup> يجب أن ينسخ الانقاص نسخت شريعة سيدنا المسيح ما تقدمها فأما هي فلا يجوز نسخها لأنه لا شيء أفضل منها لأن ما تقدمها يجري مجرى الرياضة وأما هي فلا يجوز نسخها فانها الكمال والغاية اذ كان لا شيء افضل من طريقة التفضل والاحسان والاحتمال ، ولهذا ما خُصت الشريعة الأولى ببني اسرائيل حسب لأن الامم قد كان<sup>(٢)</sup> في قدرتها أن تسنّ لنفوسها سنة عدل ، فأما سنة الفضل فلم تقوَ العقول البشرية على توهمها فضلاً عن الانقياد لها ولهذا ما عمت العالم بأسره . فالسنة الأولى لم تبطل بأسرها عند ورود السنة الثانية لكنها انقسمت لثلاثة اقسام : قسم نسخته الشريعة الثانية وأبطلت ظاهره اصلاً وعوضت استعمال باطنه فضلاً وهو كالدبائح بالقرايين وطهور الاجسام بطهور القلب وحفظ السبب بفعل أكثر منه على الوجه الذي كان يحفظ ، وقسم بقي على حاله كالاقرار بالله والاكرام للوالدين وما اشبه ذلك ، وقسم لم يبقَ [٢٦] على حاله ولم يبطل لكن زيد عليه زيادة كملته كالغفران للمذنب المأمور<sup>(٣)</sup> بالاقتصاص منه . ففي هذا بيان أن<sup>(٤)</sup> الشريعة الثانية موافقة للشريعة الأولى وأن آخر الامر مما هو في الشريعة الثانية ما هو

(١) لو وضع « ضرورة » بعد « يجب » لكان أولى

(٢) في الاصل : كانت

(٣) في الاصل : المأمور كان بالاقتصاص منه

(٤) سقط في الاصل : إن

الثاني الافعال بأجمعها تنقسم قسمين إما عقل وإما جهل ، [٢٣] فكل شيء خرج عن العقل فهو داخل في الجهل وكل ما خرج عن الجهل دخل في العقل وكل شيء خرج عن حكم الجهل فهو عقل ، ولسنا نجد شيئاً مما أتى به السيد المسيح داخلياً في باب الجهل لكونه كمال الجود وتمامه فيكون خارجاً عن باب العقل ولا رأيناه شيئاً خارجاً عن باب العقل لبرائه من دواعي الرغبة والرغبة فيكون داخلياً في باب الجهل ، وهذا برهان اضطراري دال على قبول شرعه لكونه من باب العقل وخارجاً<sup>(١)</sup> عن حكم الجهل كما تبين في السبب الثاني

الثالث أنهم دعوا الى الدخول في طاعته غير طالبين مجازاة من المدعويين<sup>(٢)</sup> عالين أنهم يهدون لانفسهم الحياة الابدية باقتفاء أثره حتى أنهم على ضعفهم ألقوا ما ألقوه من الهداية للناس الى معرفة وتوحيد بارئهم بغوامض ما أيدهم به بالبراهين الباطنة العقلية المطابقة الامور الظاهرة الشرعية التي دعت الملوك الفضلاء وذوي النباهة من العقلاء الى امتثال قولهم واحتذاء حذوهم والتمسك باوامرهم وهذا ما اردنا بيانه

الرابع من نبوات الانبياء على الاعتقاد فيه وكيفية تصرفاته وصدق شريعته وأنها ناسخة غير منسوخة وغير ذلك مما اقتصر منه<sup>(٣)</sup> على<sup>(٤)</sup> ما

- (١) في الاصل : وخارج  
(٢) في الاصل : المدينين  
(٣) في الاصل : منها  
(٤) سقط في الاصل : على

اختصر لفظه وغزر معناه وهو ستة ابواب : احدها من قول داود في مزبور ستة وثمانين : « انسان ولد فيها وهو العلي الذي أسسها »<sup>(١)</sup> ، الثاني من قول ميخا على مولده في بيت لحم وازليته : « وانت يا بيت لحم لست بحقيرة في ملوك يهوذا لأنه منك يخرج المدبر الذي يرعى شعبي اسرائيل الى [٢٤] دهر الداهرين وهو من قبل أن تكون الدنيا »<sup>(٢)</sup> ، الثالث من قول اشعيا على ولادته من عذراء : « يعطيكم الرب آية ها ان العذراء تحبل وتلد ابناً وتدعو اسمه عمانوئيل »<sup>(٣)</sup> ، الرابع من قول اشعيا دالاً على اتضاعه وقره وكون حكمه بالبر والتقوى : « هوذا فتاي الذي سررت به يجعل الحكم في الارض بالحق والعدل ، ولشريعته تنتظر الامم روح الرب عليه وهو يبشر المساكين ويعزي الباكين »<sup>(٤)</sup> ، الخامس من اشعيا في معجزاته والاهيته<sup>(٥)</sup> : « تقوي ايها الايدي الضعيفة واستمسكي ايها الركب المرتعدة »<sup>(٦)</sup> ويقول لضعفاء القلوب : « لا تضعفوا وتقووا فان الالهكم السماوي قد ظهر الاله الجبار وهو يحيي لخلصكم وهناك تنفتح اعين العميان وتسمع آذان الصم وتقفز المرج كقفز الايتل وتنبسط السنة

- (١) سفر الزمير ٨٦ : ٥  
(٢) نبوة ميخا ٥ : ٢  
(٣) نبوة اشعيا ٧ : ١٤  
(٤) نبوة اشعيا ٤٢ : ١ ثم ٦١ : ١ و ٢  
(٥) يريد : الوهية  
(٦) نبوة اشعيا ٣٥ : ٣

بعلم ، والذي هو بغير علم هو الذي يكون بحرق العادة من فعل المعجز لأن المعجز اضطر الى التصديق وإن كان المصدق لم يعرف حقيقته ، والذي بعلم هو الشيء الذي يفهم ادراكه وتصوره من الاشياء الذاتية والخاصية والعرضية ويمكن الاستدلال بالظاهر منه على الخفي ويكون البعض يشهد للبعض بالتصديق ، والتصديق لهذا الشرع كان بالطريقتين جميعاً وذلك أن المبشرين به خرقوا العادة وفعلوا المعجزات ، والدليل على ذلك تضمن<sup>(١)</sup> الانجيل أنهم يفعلون المعجز ، ومحال أن يتضمن كتاب على يد داع الوعد بشيء ولا يلتبس ذلك الشيء أو يقبل من دون وقوعه ، وقد بان بالبرهان صدق معانيه على ما تضمنته الكتب النبوية الشاهدة عليه وشهد بعضها لبعض واستدل بالظاهر على الخفي ، وإذا كان بهذه الصفة ثبت<sup>(٢)</sup> قبول هذه الشريعة بهذا<sup>(٣)</sup> الاستدلال وذلك ما اردنا بيانه

[٢٢] « السبب الثالث في البرهان المضطر الى قبوله » ويتضمن

اربعة بيانات :

الاول البرهان المضطر الى التصديق بالأخبار والتصديق بالأخبار طريقان : احدهما أن تجتمع امة متقاربة البلد والملوك واللغة يمكن أن ينتهي اولها الى آخرها ويجتمع قاصيها ودانيها على تصديق الخبر ، والآخر

(١) في الاصل : تضمن

(٢) في الاصل : ثبت

(٣) في الاصل : هذا

أن يكون التصديق به من أمم<sup>(١)</sup> متباعدة الاقطار مختلفة الملوك والآراء واللغات والهمم لا يمكن أن تجتمع اطرافها ولا تتفق على أمر ولا تتواطأ عليه . والتصديق الاول ربما دخلته الشبهة وذلك أنه ربما تجتمع امة من الامم على افتعال خبر وتواطأ عليه بضرب من ضروب الاختيارات ، فأما التصديق الثاني فلا يجوز أن يكون فيه تويه وذلك أنه اذا اجتمعت أمم لا يجوز فيها الاجتماع وتواطأت<sup>(٢)</sup> على شيء فانه صادق لا محالة لأن سبب الكذب وهو المواطأة مرتقع فيها . ومحجي المسيح وصحة الانجيل والبرهان على صحته من الوجه الثاني وذلك أن أمم العالم بأسره من النصراني وهم مختلفو اللغات والملوك والهمم قبلته وغير ممكن أن تجتمع اطرافها<sup>(٣)</sup> على التصديق بها<sup>(٤)</sup> ولا تختلف ، واذا كان الامر على هذا فقد بان صحتها واضطر الى قبولها بالبرهان الذي لا شبهة فيه ، فأی سنة تصفحتها من سنن العالم ومحجي أي نبي جاء الى العالم ترى قبوله والاستدلال على صحته من الضرب الاول وذلك ما اردنا بيانه<sup>(٥)</sup>

(١) لو قال « لدى امم » لكان افصح

(٢) في الاصل « وتواطأوا » وهو غلط لان البلاغة تقتضي اتباع نسق واحد في صيغ الافعال فلما قال « اذا اجتمعت امم .. » لزمه ان يقول « وتواطأت » فلو اراد ان يقول « وتواطأوا » اذا لوجب عليه ان يقول « اذا اجتمع امم .. »

(٣) الضمير في « اطرافها » يعود على « امم العالم بأسره »

(٤) الضمير في « بها » عائد على كلمة « الاخبار »

(٥) راجع ما مر بك في هذا الكتاب من البراهين على صحة الانجيل لايشوهيا بن ملكون ومقالة يحمي بن عدي في اثبات صدق الانجيل - وانظر المحاضرة الثالثة في رد من يتم النصراني بتعريف الانجيل من « المشرع »



« السبب الثاني أن يكون ظاهر ما يدعى إليه الداعي دليلاً شاهداً على حقيقة ما خفي عنه » ويتضمن أربعة بيانات :

الاول ان السيد في حال اظهاره العجائب تبعه من اليهود جماعة منهم من تتلمذ له وكان يواصل الازراء على آرائهم وايراد مخالفة <sup>(١)</sup> اهوائهم ، فكانوا معيّرين [٢٠] لافعاله منتقدين لاعماله ممتحنين لشيمه من سبر اخلاقه وبلّو مذاهبه ثم اذكوا عليه العيون الثاقبة واقاموا بازاء افاعيله الرصدة <sup>(٢)</sup> المتحفظة يراقبون لفظة ويراعون لحظة ارتياداً للغة وانتهازاً <sup>(٣)</sup> لفرطة ، فأروه ملازماً للسيرة الالهية وأنه غير محتجب انما ولا مستعمل ظاماً مابعضهم على أن أسلموا نفوسهم في ايدي الملوك الطاغية والفراعنة المارقة عند ما أقرت العقول بصدقه وشهدت الجوارح بقبوله ، وهذا ما لا يصح فعله لغيره ولا يكمل انتقاده في سواء لاسيا وقد قال مبكّثاً لهم : « من منكم يوبّخي بزلّة او عارف لي خطيئة ؟ » <sup>(٤)</sup>

الثاني أما ظاهر قوله فانه دعا الى الزهد في الدنيا بطرح القنى <sup>(٥)</sup> والى حمل الاثقال <sup>(٦)</sup> من صعوبة التكاليف المتضمنة لشرعه من الصبر على الآلام

( ١ ) يعني : ايراد ما يخالف اهوائهم

( ٢ ) معاجم اللغة تجمع « راصد » على « رصد » بضم الراء وشد الصاد و « رصد »

( ٣ ) في الاصل : ارتياد للغة وانتهاز

( ٤ ) انجيل يوحنا ٨ : ٤٦

( ٥ ) في الاصل : القنايا

( ٦ ) في الاصل : الثقال

والمشاق إحالة على العوض في الآخرة بمواعيد <sup>(١)</sup> غير مدرّكة للحس ، وأما باطنه فانه فعل ذلك في نفسه بنفسه كما أمر به غيره فكان ذلك دليلاً على حقيقة ما خفي منه ، لأن اهل الشرائع غيره من الانبياء أمروا غيرهم ولم يفعلوا في نفوسهم ونهواهم ولم يزوجوا فكان الناس يرتدون <sup>(٢)</sup> بعد الايمان اذا شاهدوا الامرين قد فعلوا ضد ما أمروا غيرهم ونهواهم عنه ، فكانت افعال السيد الظاهر منها دليلاً شاهداً على حقيقة ما خفي منه لانه أمر وفعل ونهى وانزجر وذلك ما اردنا بيانه <sup>(٣)</sup>

الثالث الدليل على أن ظاهر هذه الشريعة دال على حقيقة ما خفي منها أنها لا تخلو أن تكون شريعة حق او باطل والذين قبلوها إما عقلاء وإما [٢١] جهّال ، والعقلاء لا يقبلون ما يدفعه العقل الا بالقهر والجهال لا يمتنعون من الانهماك في اللذات الا بالقهر والقهر قهران قهر من الله بالآيات ومن الداعي بالنصب . وقد قبلها العقلاء مع كونها ممتنعة في العقل والجهال مع صعوبة اوامرها ، فقد استولت على قسيمي الوجود وفي ذلك بيان أنها لو لم يكن ظاهر ما دعت اليه دليلاً على حقيقة باطنها لما قبلت ، وقد قبلت وذلك ما اردنا بيانه

الرابع طريق التصديق بالشيء طريقان : احدهما بغير علم والاخر

( ١ ) في الاصل : مواعيد

( ٢ ) في الاصل : يرتدوا

( ٣ ) راجع قداسة المسيح ص ١٥٩ وما بعدها من « المشرح »

لجيون <sup>(١)</sup> فصاح : « ما لنا ولك يا ابن الله » <sup>(٢)</sup> اي خالق ارضه وسماؤه وغير ذلك الى أن ختم الامور البشرية بقيامته بعد انتهائه انذاراً للنشور بابتلائه وارشاداً للمكذبين بها ليحتدوا على احتدائه <sup>(٣)</sup> ووعده التلاميذ بصدور هذه الافعال منهم فكان <sup>(٤)</sup> ما وعد مطابقاً لمضمون ابتدائه <sup>(٥)</sup> وفي ذلك بيان مقنع <sup>(٦)</sup>

الثاني معلوم أن اهل الفضل والعلم قبلوا هذا الدين ، ومحال أن يكون هؤلاء قبلوه وانتقلوا الى القول به والاعتقاد لما تضمنته واطرحوا ما كانوا فيه جزافاً <sup>(٧)</sup> وكيف اتفق من دون امر اضطرهم الى ذلك وكيف يكون ذلك والكتاب نفسه يتضمن أن المبشرين به مسلطون على أن يفعلوا المعجزات كما فعل مرسلهم كوعده لهم ، ومع تضمنه ذلك لا شبهة بأنه طوّل المبشرون بفعله <sup>(٨)</sup> فهم بين أمرين : أن يكونوا خرقوا العادة وفعلوا المعجزات ، أو لم يفعلوا ، ومحال أن يكونوا ما [١٩] فعلوا لأن قولهم قبل ودعوتهم سمعت وانتقل الحكماء عما كانوا عليه الى ما دعوهم اليه ، والامر

( ١ ) كلمة يونانية معناها في اللغة السريانية « الطغمة من الالباسة »

( ٢ ) انجيل متى ٨ : ٢٩

( ٣ ) في الاصل : ليحتدوا احتدائه

( ٤ ) طالع ص ١٤٢ و ١٤٣ من كتابنا « المشرع »

( ٥ ) لا تخلو هذه الاسجاع من ركاكة

( ٦ ) راجع معجزات المسيح ص ١٢٩ وما بعدها من « المشرع »

( ٧ ) يريد : سدى

( ٨ ) في الاصل : فعله

الذي يُصدّق بخرق العادة وفعل المعجز هو صحيح لا محالة وذلك ما اردنا بيانه

الثالث لما كان ما تضمنته الانجيل ليس هو مما يُدرك بالحس ولا هو من الاوائل في العقل ولا يثبت يرهان مأخوذ من ذوات الاشياء وكان لا سبيل الى قبول الحق الا باظهار المعجزات ، فقد وجب ضرورة أن يكون قبول القابلين له اول مرة المشاهدين للداعين اليه انما قبلوه لمشاهدتهم افعالهم المعجزة وآياتهم المبهرة الممتعة على طبائع البشر حسبما عدّد بعضها في البيان الاول

الرابع من المقرّ به أنه <sup>(١)</sup> غير ممكن أن يقبل اهل مدينة من المدن ما يدعوهم اليه داع يرد عليهم غريب منهم اجنيّ ذنيّ المنظر سخيّف الخبر يأمرهم بشرع بشع عند الخبر عن شخص يجلّونه <sup>(٢)</sup> عن البشر مع ما ناله من عظيم الضرر من غير أن يطالبوه بالدليل على صدقه ، وقد قبلوه ، فقبولهم بعد التماس الدليل وعند التماسه مع صحة قبوله أوجب <sup>(٣)</sup> وقوعه <sup>(٤)</sup> وذلك ما اردنا بيانه <sup>(٥)</sup>

( ١ ) سقط في الاصل : انه

( ٢ ) في الاصل : يجلّونه

( ٣ ) في الاصل : وجب

( ٤ ) في الاصل : لوقوعه

( ٥ ) راجع مقالة ابن زرة لبشر بن فنعاس بن شبيب الحاسب ص ٤٥ وفصولاً مختصرة في تثليث الاتحاد لابن السال ص ١٢٠ ومقالة يحيى بن عدي في اثبات صدق الانجيل - وطالع ص ١٤٢ و ١٤٣ و ١٤٩ وما بعدها من « المشرع »

[١٧] ثم اضاف اليها يوحنا بن مينا اضافة جمعها من كتب العلماء بالشرعية المسيحية قال :  
قال احد ابناء<sup>(١)</sup> ييعة الله المقدسة : لما قرأت ما أورده الفاضل أبو  
زيد حنين بن اسحق نيح<sup>(٢)</sup> الله نفسه في مقالته الموسومة بكيفية<sup>(٣)</sup>  
الديانة وجدته قد ضمنها من البيانات في نصرة الحق ودحض<sup>(٤)</sup> الباطل  
ما لا مزيد عليه بالفاظ سهلة يقرب تناول المعاني منها الى افهام المتعلمين  
فضلاً عن البالغين<sup>(٥)</sup> فجزاه الله خيراً ، فلقد بالغ في استخدام نور عقله في ما  
له خلق وله وجود هو معرفة بارئه والشرعية اللاتقة بعبادة الله تعالى - جعلنا  
الله وسائر المؤمنين ممن قرأ فقههم كما قال الانجيل المقدس : « من قرأ  
فليفهم »<sup>(٦)</sup> - وعلمت أن هذه المقالة ستقع بيد من لم يتخرج في العلوم<sup>(٧)</sup>  
القياسية البرانية<sup>(٨)</sup> ولا ألف الاقوال الجدلية فلا يعلم أن سلب الضد<sup>(٩)</sup>  
يوجب<sup>(٩)</sup> ثبوت ضده كما فعل حنين في ايراد الاقسام العشرة التي جعلها  
ميزاناً يُعرف به حقيقة الشرائع من باطلها وبياناً يُعلم معه صدقها من  
كذبها ، وأبان أن شريعته لم تُقبل من الاسباب الستة التي لم يُقبل بها

( ١ ) يعني : يوحنا بن مينا المذكور

( ٢ ) كلمة سريانية بمعنى اراح

( ٣ ) في الاصل : كيفية

( ٤ ) لو قال « ادحاض الباطل » لكان افصح

( ٥ ) يريد : الراسخين في العلم

( ٦ ) انجيل متى ١٠ : ١٥ ثم ١٥ : ٢٤

( ٧ ) في الاصل : بالعلوم

( ٨ ) يريد : الخارجية

( ٩ ) في الاصل : يجب

الكذب وعنى عن ايراد قبولها من اسباب الحق لبرائها من اسباب  
الباطل ، وخفت أن يكون ذلك داعياً الى ايراد الشبه والشكوك له فأثرت  
على تقصي بمعونة الرب سبحانه ايراد قياسات<sup>(١)</sup> تدل على قبولها من  
الاقسام الحقية الاربعة<sup>(٢)</sup> لتكون هذه المقالة كاملة في فنها ، وعدة  
البيانات ستة عشر :

« السبب الاول في أن يرى القابل آيات ومعجزات تعجز عنها طاقة  
الانسان » ويتضمن اربعة<sup>(٣)</sup> بيانات :

[١٨] الاول قد تضمن الانجيل المقدس معجزات فعلها السيد المسيح  
من اقامة العازر وابن الارملة وغيرهما من الاموات بنداؤه وابرائه المقعد وحمله  
سريره عند شفائه وتطهيره الابرص بمشيئته عند استدعائه وابرء النازفة  
الدم عند لمس هُذْب رداؤه واحضاره موسى وايليا على طور طابور لاعتلائه  
ورد النور في الابصار بعد فنائه وخلق ناظر<sup>(٤)</sup> العين للمولود أعمى بشهادته  
وشهادة آبائه<sup>(٥)</sup> وأشبع<sup>(٦)</sup> الخلق الكثير من النزر اليسير بعظيم علائه وأطلق  
السن الولدان بمجيد سنائه ووهب الشفاء لابنة الكنعانية بقضائه وانتهر

( ١ ) لو جم « قياسا » على « اقيسة » لكان اصح

( ٢ ) عني « بالاقسام الحقية الاربعة » الاسباب التي بها يقبل الحق كما اوردها حنين

( ٣ ) في الاصل : اربع

( ٤ ) لو قال « انسان العين » لكان اصح

( ٥ ) في الاصل : بشهادته وابائه

( ٦ ) انتقل من ايراد المصادر بعد « من » البيالية الى « الافعال الماضية » وهذا ضعيف

التي عددنا ستاً منها يُقبل منها الباطل واربعاً منها يُقبل منها الحق فان صح أنه لم يكن سبب قبول عبادة الله واحداً من اسباب قبول الباطل وجب ضرورة أن يكون سبب قبولها الاربعة الاسباب التي بها يُقبل الحق إما كلها وإما بعضها . فان لم يوجد أنه كان سبب قبول عبادة الله التي نحن عليها سبب قبول الباطل لكن وُجد أن اسبابها كان اضدادها على ابعد ما يكون من المضادة كان صحة الامر فيها اثبت وأوجب فكذا نجد الامر قد كان

النظر في كل واحد من الاسباب :

أما الاول فانها لم تُقبل بغنى ملك ولا بقهر سلطان لكن ناصبها جميع ملوك الارض وسلاطينها ومنعوا منها جميع الناس بسائر الانواع من العذاب والقتل المستشنع واجلوهم عن الارض فغلبت جميع اولئك وثبتت . وأما الثاني فانها لم تدع إلى الخروج من الامر الضيق الصعب الى الامر الواسع السهل ولكنها دعت من جميع الامور التي هي اوسع واسهل الى الامر الذي هو اضيق [١٦] واصعب واقرب الى الكراهة وقُبلت احسن قبول . وأما الثالث فانها لم تدع من الضعة الى الرفعة ومن الذل الى العز ولكنها دعت من العز الى الذل فقبلت حتى كان من يقبلها يجب أن يموت على أن يحيا بسببها <sup>(١)</sup> . وأما الرابع فانها لم تؤخذ من قوم معهم خبث

(١) راجع ما ورد في هذا المعنى لابن زركة ص ٢٧ و ٢٨ و ٥٧ و ٥٨ من هذا الكتاب

وحذق بالكلام لكنها انما اتخذت عن جهال وأصحاب عي وصيادي سمك هم أبكم <sup>(١)</sup> واشد عياً من السمك مثلاً . وأما الخامس فانه لم يكن قابلوها لا جهالاً ولا أعياء ولا عوام <sup>(٢)</sup> ولا همجاً لكنهم كانوا اصحاب المنطق والفلسفة بين العالم كله واصحاب تميز وبحث ومن فاق في الحكمة سائر الناس <sup>(٣)</sup> . وأما السادس فانه لم يكن من قبلها يتصل بأحباء واصدقاء بقبوله لكنه كان يفارق بها اذا قبلها جميع من بينهم وبينه نسب اي نسب كان بالقرابة او بالموودة . فان أحببت أن تزيد خلة سابعة فانه ضروري لما كان الحواريون اذا عوه من امر هذا الذي في ظاهره لم يكن شيء اضعف منه وليس ينبغي لاحد اصلاً أن <sup>(٤)</sup> يقول انه اذا كانت هذه الامور كلها على هذا المثال ثم كان قبول ما نحن عليه سوى ظهور الآيات والمعجزات فلا يمكن الا من مناصب تقدم بخبرته فان قلت هذا فطالب نفسك عن دينك وعن غيره بما يشبه ما وصفنا لك من امر ديننا فانك تعلم على المكان أن ليس بيننا وبينهم قياس <sup>(٥)</sup>

تمت المقالة في كيفية ادراك حقيقة الديانة لحنين بن اسحق أثابه الله

(١) افضل التفضيل من بكم المضموم الكاف

(٢) في الاصل : ولا عواما

(٣) انظر مقالة ابن زركة لبشر بن فمحاس ص ٤٥

(٤) سقط في الاصل : ان

(٥) راجع ما مر بك في هذا الكتاب من البراهين على صحة الانجيل لايشوعيا بن ملكون ومقالة يحيى بن عدي في اثبات صدق الانجيل على طريق القياس بالبرهان والدليل - واقرأ المحاضرة الثالثة في رد من يتهم النصراني بتعريف الانجيل من كتابنا « المشرح »

الكذب ستة : اولها أن يُضطر القابل الى أن يقبل ما يُحمل عليه من غير ارادة منه ، والثاني أن يفرّ الانسان من الضيق والشدة بارادته اذا لم يقدر على احتمالهما <sup>(١)</sup> فينتقل منهما الى ما يرجو منه السهولة والسعة ، والثالث أن يؤثر الغرّ على الذلّ والشرف على الضعة والقوّة على الضعف فيدع دينه وينتقل الى غيره <sup>(٢)</sup> ، والرابع أن يكون صاحب القول رجلاً خبيثاً محتالاً في الكلام فيموتّه ويُطفي من يدعوه ، والخامس [١٤] أن يستعين بجهل من يدعوه وقلة آدابهم ، والسادس أن يكون بين المدعو <sup>(٣)</sup> وغيره نسب طبيعي فلا يجب قطع ذلك النسب فيما بينه وبين موافقه في الدين

وأما الاسباب التي بها يُقبل الحق فهي اربعة : الاول أن يرى القابل آياتٍ تعجز عنها طاقة الانسان ، والثاني أن يكون ظاهر ما يدعو اليه الداعي دليلاً شاهداً على حقيقة ما هو خفي عنه ، والثالث البرهان المضطر الى قبوله ، والرابع أن يكون آخر الامر موافقاً لأوله وأن يكون في ما يحدث بعد صحة ما قد سلف مما لا يُشك فيه

وقد يتبع هذا أن ننظر من اين لنا أن نعلم أن سائر الاديان انما قبلت من هذه الست الخصال والديانة بالحق من الاربع وقد يطول عليّ أن اذكر كل واحد من الاديان ما كان منها قديماً

(١) في الاصل : احتمالها

(٢) في الاصل : وينتقل لغيره

(٣) في الاصل : بين المدعي وبين غيره

فبطل مع بطلان ما كان به قوامه وما يحدث منها من بعد مما قوامه <sup>(١)</sup> انما هو بقوام ما بطل من تلك فبقدر ما يُعلم أنه بطل منها ذلك الشيء بطلت كما بطلت الملل التي كانت قبلها

والواجب على كل من اراد أن <sup>(٢)</sup> يفهم من اي الاسباب في ابتداء الامر قُبِل دينه إن كانت من الاسباب التي منها يُقبل الباطل او من الاسباب التي منها يُقبل الحق أن ينظر الآن من يقبل ذلك الدين من اي الاسباب يقبله إن كان من الاسباب التي يُقبل منها الحق او من الاسباب التي يُقبل منها الباطل حتى يفهم قبول ما يرد عليه في وقته هذا ما كان قبوله من قبله في اول الامر وأن يحس أن الحق هو <sup>(٣)</sup> الذي يُقبل من تلقاء نفسه وأن [١٥] الباطل يحتاج الى اسباب يثبت بها عند قابله فان من نظر في هذا حين ينظر فيه يحس اي العبادات هي العبادة الصحيحة واي العبادات هي العبادة الباطلة

فأما انا فادع ذكر سائر العبادات واين في عبادتي أنها انما قُبِلت عن الاسباب التي منها يُقبل الحق إما من جميعها وإما من بعضها فاقول : انه ليس يمكن أن يُفهم أن يقبل الناس عبادة ما من غير سبب من الاسباب التي يُقبل بها كل دين وليس يمكن أن يُتوهم خلا العشر الخلال <sup>(٤)</sup>

(١) في الاصل : مما قوامها

(٢) سقط في الاصل : أن

(٣) سقط في الاصل : هو

(٤) في الاصل : العشر خلال

المرضى وبعدهم اصحاب اللغات» <sup>(١)</sup> ومن هذا الدليل يُعلم أن العلم اشرف من المعجز، ثم قال: «ان القسان الذين يدبرون» <sup>(٢)</sup> تدبيراً حسناً يستحقون جزاء متضاعفاً ولا سيما الذين يتعبون في العلم» <sup>(٣)</sup>

[٥٦] ثم البرهان <sup>(٤)</sup> دليل عقلي والمعجز دليل حسي فاذا كان العقل اشرف من الحس فالبرهان <sup>(٥)</sup> اذاً اشرف من المعجز والمعجز يوجد في مكان مخصوص وزمان مخصوص <sup>(٦)</sup> وأمة مخصوصة فاذا زال ذلك المكان وذلك الزمان وتلك الامة زال المعجز بزوالها، <sup>(٧)</sup> والبرهان موجود في كل مكان وفي كل زمان ومع كل امة، فالعلم والبرهان اذاً اشرف من المعجز

وهكذا كان سيدنا المسيح يفعل المعجز للعامة والجمهور وقيم الدليل والبرهان للفلاسفة الفضلاء الذين لا ينتقدون بالمعجز ولا ينتفعون به والمجد لله دائماً ابداً

(١) رسالة بولس الاولى الى اهل كورنثس ١٢ : ٢٨

(٢) في الاصل : تدبرون . وهو غلط

(٣) رسالة بولس الاولى الى تيموثاوس ٥ : ١٧

(٤) في الاصل : ثم البرهان

(٥) في الاصل : البرهان

(٦) سقط في الاصل : وزمان مخصوص

(٧) في الاصل : بزوالهم

## ٢٠

[١٣٣] مقالة الحنين بن اسحق المتطبيب (١) في كيفية ادراك حقيقة الديانة (٢)

قال حنين بن اسحق : من اين يعلم الانسان أن ما يعتقد هو الحق وأن ما يعتقد غير هو الباطل فانه إن قال ان ذلك انما أتاه عن آبائه او قال ان ذلك أتاه من كتاب أو من نبي أتى بآيات أو من رأي اذ رأى ذلك فصح له بذلك دينه عنده فجميع اصحاب الاديان المخالفين لهم أن يقولوا بمثل ما قال فاذا كان هذا الجواب مشتركاً بين جميع اصحاب الاديان فيجب ضرورة على من قبل دينه بهذه الحجة ألا يرد عليه دين من الاديان إلا قبله لهذه الحجة بعينها فان لم يقبل حجة المخالفين فلا يقبل تلك الحجة من اهل مقالته

فتقول لمن قال هذا القول : ان الحق والباطل من جميع الاقاويل انما يُعلم من الاسباب التي عنها قبولها منذ اوّل امرها والاسباب التي منها يُقبل الكذب غير الاسباب التي يُقبل منها الحق فاسباب قبول

(١) اطلب ترجمته في فهرست ابن الفديم ص ٢٩٤ وكتاب اخبار العلماء بأخبار الحكماء ص ١١٧ - ١٢٢ وكتاب عيون الانباء في طبقات الاطباء جزء ٢ ص ١٨٤ وما بعدها وفي مختصر تاريخ الدول ص ٣٥٠ وما بعدها

(٢) طبعت هذه المقالة بين « مقالات ديفية قديمة لبعض مشاهير الكتبة النصراني » ص ١٤٣ - ولما كان المخطوط الذي في خزانتنا قد شرحه يوحنا بن مينا وجعل شرحه مضافاً اليه وأينان نثبته هنا مع الشرح ولدينا ثلاث نسخ منه الاولى رقم ١٠٠١ خطت في القرن الحادي عشر والثانية رقم ١٠٤٠ كتبت في سنة ١٥٠٤ للشهداء اي ١٧٨٧ للمسيح والثالثة رقم ١٥٨٩ نسخت في سنة ٦٤٧ للهجرة اي ١٢٤٩ للميلاد وقد اعتمدنا على الثالثة في نشر المقالة بعد معارضتها بالاولى والثانية

وهو المسمى عندهم بأقنوم الابن أو الكلمة . وإن اعتُبرت بقيد كون ذاتها معقولة لها ، فهذا الاعتبار عندهم عبارة عن معنى المعقول ، المسمى عندهم بالروح القدس . فعلى هذا الاصطلاح يكون العقل عبارة عن ذات الله فقط ، والآب مرادف له . والعقل عبارة عن ذاته بقيد كونها عاقلة لذاتها ، والابن أو الكلمة مرادف لها . والمعقول عبارة عن الإله الذي ذاته معقولة له ، والروح القدس مرادف له « <sup>(١)</sup> ثم قال مشيراً الى ما تقدم [١١٣] »  
« فإذا صَحَّت المعاني فلا مشاحة في الألفاظ ولا في ما يصطلح عليه المصطلحون » <sup>(٢)</sup>

وقد حكى الشيخ أبو حامد الغزالي رضي الله عنه اعتقاد <sup>(٣)</sup> النصارى في المسيح من حيث هو الانسان المأخوذ من مريم في كتابه المقدم ذكره ، فقال : « هم يعتقدون أن البارئ تعالى خلق ناسوت عيسى عليه السلام ، ثم ظهر <sup>(٤)</sup> فيه متحدّاً ، فهم يعنون بهذا الاتحاد أنه صار له به تعلق النفس بالجسد » فأبان رحمه الله بتصريحه بهذين القولين حقيقة اعتقادهم لمن يحاول <sup>(٥)</sup> معرفة العلوم الحكيمة

( ١ ) راجع الحاشية ٣ في ص ١١٥ من كتابنا هذا

( ٢ ) ورد لابي الخير بن الطيب في كتابه « درياق العقول في علم الاصول » المحفوظ في خزانة هذا الكلام عينه فاستشهدنا به في كتابنا « المشرع » ص ٢١ - ٢٦ واضطررنا الى تهذيب عبارته حتى امتزجت بانشاء كتابنا

( ٣ ) في الاصل : اعتقد

( ٤ ) في الاصل : ظاهر

( ٥ ) في الاصل : يحاول في معرفة

[٥٥] قول لابي الفرج عبدالله بن الطيب كاتب الجائليق الفيلسوف (١) في العلم والمعجز (٢)  
البرهان في مذهب النصارى اشرف من المعجز لان البرهان دليل يُتوصَّل به الى وقف <sup>(٣)</sup> العقل على صحّة ما ادّعاه صاحب المعجز واستقرائه واستقراء احواله واحوال القائلين وصيغة الامر في حالة الدعوة ، فأما البرهان فمع الخواص والفلاسفة والعلماء الذين لا ينقادون الاّ به ، وأما المعجز فمع الجمهور الذين صدورهم لا تتلج بالعلم اليقيني ولا يصدّقون الاّ بما تشهد به الحواس ، فقد بان أن البرهان دليل يقطع بالعلم وهو للخواص والمعجز دليل يقطع بالحس وهو للجمهور ، والدليل على أن العلم اشرف من المعجز من الكتاب قول فولوس <sup>(٤)</sup> الرسول المنتخب السماوي <sup>(٥)</sup>  
عند قوله : « رتب الله في بيعته الرسل السليحين <sup>(٦)</sup> أولاً وبعدهم الانبياء وبعدهم العلماء وبعدهم الذين يفعلون المعجز وبعدهم الذين يشفون

( ١ ) اطلب ترجمته في كتاب اخبار العلماء باخبار الحكماء ص ١٥٠ وفي كتاب عيون الانبياء في طبقات الاطباء جزء ١ ص ٢٣٩ و ٢٤٠ و ٢٤١ وفي مختصر تاريخ الدول ص ٣٣٠  
( ٢ ) في خزانة كتي نسخة واحدة من هذه المقالة رقم ١٥٨١ خطت في سنة ٦٣٥ للهجرة اي ١١٣٧ للمسيح

( ٣ ) في الاصل : ايقاف العقل . وهو غلط لانه يقال « وقفت على الشيء ووقفته عليه » ولا يقال « اوقفته عليه »

( ٤ ) ان العرب اصطلمعوا على تعريب الباء الارية بالفاء فقالوا مثلاً في بلاطون الفيلسوف « افلاطون » ووضعوا « الالف » قبل الفاء دفعا للابتداء بالساكن فالملأف مصيب اذا في تعريب « بولس » بفولس اتباعا للسريان

( ٥ ) في الاصل : السماوي

( ٦ ) راجع الحاشية ٣ في ص ١٥٩

١٨

[١١٠] مقالة في الرد على المسلمين الذين يتهمون النصارى بالاعتقاد بثلاثة الهة (١)  
صنفها الاب الفاضل العالم القس ابو (٢) الخير بن الطيب (٣)

قال بعض المسلمين : ان المسيح قال للرسول : « امضوا وتلمذوا كل  
الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس » (٤) فيها قد صرح  
بأنكم تعتقدون بثلاثة آلهة ، أجبتهم : لا خلاف في أن علوم الشريعة  
المسيحية هي ثمرات لثلاثة أشياء أي الانجيل المجيد ورسائل بولس الرسول  
وقصص الرسل الحواريين الاطهار ، وهذه الكتب الثلاثة شاهدة في  
أقطار الوجود بأن الله إله واحد وأن الآب والابن والروح القدس اوصاف  
لذاته الواحدة ، وجميع موضوعات علمائهم في اربع زوايا المعمور شاهدة  
بذلك ، ولولا خشية الاطالة لذكرت عقائدهم مفصلة لكن اقتصر ههنا من  
مختصر اقاويلهم على ما سيأتي بيانه فاقول :

[١١١] ان النصارى يقولون : ان البارئ تعالى جوهر واحد موصوف  
بصفات الكمال وانه يوصف بثلاثة اوصاف ثبوتية ذاتية أمر بها الشارع  
وهي : الآب والابن والروح القدس ، ويشيرون الى الآب باسم الجوهر  
الذي يسمونه البارئ ذا العقل المجرد ، وبالابن الى الجوهر المذكور الذي

(١) في خزانة كتيبي نسخة واحدة من هذه المقالة رقم ١٥٨٠ خطت في سنة ٧١٥  
الهجرة اي ١٣١٥ للميلاد  
(٢) في الاصل : ابي  
(٣) ذكره ابو البركات بن كبر في فهرس كتبه Riedel P. 661  
(٤) انجيل متى ٢٨ : ١٩

يسمونه ذا العقل العاقل لذاته ، وبالروح القدس الى الجوهر المذكور الذي  
يسمونه ذا العقل المعقول لذاته ، ويشيرون هنا الى الجوهر القائم بذاته الغني  
عن المحل . وانما سمحت الشريعة المسيحية بوصفه تعالى بذلك مخاطبة  
للأمم من حيث يفهمون

وقد حكى هذا الرأي عنهم الامام العالم أبو حامد محمد الغزالي (١) في  
كتابه المعروف بالرد الجليل ، فقال : « يعتقد النصارى أن ذات البارئ  
تعالى واحدة في الموضوع ولها اعتبارات : فان اعتبرت مقيدة بصفة لا  
يتوقف وجودها على وجود صفة قبلها كالوجود ، فذلك يُسمى عندهم أقنوم  
الآب . وإن اعتبرت بصفة يتوقف وجودها على وجود صفة قبلها كالعلم ،  
فان اتصاف الذات يتوقف على اتصافها بالوجود ، فذلك هو المسمى عندهم  
أقنوم الابن او الكلمة . وإن اعتبرت [١١٢] بقيد كون ذاتها معقولة  
لها ، فذلك يسمى عندهم أقنوم الروح القدس ، لكون ذات البارئ  
معقولة له . وحاصل هذا الاصطلاح أن (٢) الذات الالهية واحدة في  
الموضوع موصوفة بكل أقنوم من هذه الأقسام

ومنهم من يقول : ان الذات من حيث هي الذات لا باعتبار صفة ،  
هي عبارة عن معنى العقل ، وهو المسمى عندهم بأقنوم الآب . وإن اعتبرت  
من حيث هي عاقلة لذاتها ، فهذا الاعتبار عندهم عبارة عن معنى العاقل ،

(١) هو الملقب بحجة الاسلام توفي عام ١١١  
(٢) سقط في الاصل : ان



السيف منه ، هكذا لم يوجد من مريم العذراء ناسوت من دون أن يحلّ عليها الروح القدس ويعدها لاتخاذ الناسوت منها ، ولهذا لما قال لها الملاك : « ها انت تجلين وتلدن » <sup>(١)</sup> وقالت : « كيف يكون لي هذا ولم اعرف رجلاً » <sup>(٢)</sup> قال لها : « الروح القدس يحلّ عليك » <sup>(٣)</sup> فالروح القدس جعل فيها قوة طبيعية على تكون الجنين منها

وهذا كما كتب في التوراة : « وروح الله كانت ترفّ على المياه » <sup>(٤)</sup> فان الروح حلّ على الماء وجعل فيه قوة طبيعية لأن يُستخرج منه حيوان ، ثم قال الله بعد ذلك : « ليخرج الماء حيواناً فأخرج » <sup>(٥)</sup> وهذا كما يحضن الطائر بيضه ليستخنه ويصل منه الى بيضه قوة حياة وبعد ذلك يُستخرج منه الحيوان . ومعلوم ايضاً أن نسبة المرأة لمن يولد منها نسبة الارض لما نبت منها ، فكما شاء الله في مبدأ الخليفة أن تخرج الارض نباتاً من دون تقدم زرع نبات فيها هكذا شاء تعالى أن تجبل امرأة من غير زرع بشر

فأما لفظة « من » فهي التبعية في قولنا « ومن مريم » كقولنا خاتم من ذهب لأن الناسوت جزء من مريم لكون الخاتم قطعة من الذهب مع صورة الخاتم التي صنعها [٧٣] الصائغ في تلك القطعة من

( ١ ) انجيل لوقا : ١ : ٣١

( ٢ ) لوقا : ١ : ٣٤

( ٣ ) لوقا : ١ : ٣٥

( ٤ ) سفر التكوين : ١ : ٢

( ٥ ) سفر التكوين : ١ : ٢٠

الذهب وككون كل جنين من امه ، وهي <sup>(١)</sup> في قولنا « من الروح القدس » اعني لفظة « من » بمعنى المصنوع منه ، كما يقال الكل من الله لا بمعنى أن شيئاً جزء من الله بل بمعنى أن كل شيء مصنوع من الله ولا فرق بين أن تقول ان الناسوت مصنوع من الروح القدس وأن تقول انه مصنوع من اللاهوت فاللاهوت هو لاهوت الآب وهو لاهوت الابن وهو لاهوت الروح القدس ، فقد تبين أن الروح القدس أعدّ مريم للحبل بما صورّه اللاهوت من طباعها على التدريج الطبيعي في نموّ الجنين في بطن الحبل به ، ولهذا كتب قديماً : « الحكمة بنت لها بيتاً » <sup>(٢)</sup> في لفظة البناية إشاراً بالفاعل وهو اللاهوت وبالمادة وهي الطبيعة المريمية وبالمفعول وهو الناسوت المسيحي وبنموه قليلاً قليلاً وهو تكوّنّه الطبيعي ، وفي قوله « بنت لها بيتاً » اشعار <sup>(٣)</sup> بحلول اللاهوت في الناسوت . وهذا هو حلول اتحاد لا حلول سكن كاتحاد النفس بالبدن في الانسان

[٧٤] فريم العذراء مادة والروح القدس معدّة والناسوت مصنوع واللاهوت صانع واقتوم الابن متحد بالناسوت في اول وجوده كاتحاد النفس بالبدن والمسيح متقوم منها اعني من لاهوته وناسوته باتحادهما ووجودهما فيه ولهذا يصح وصفه بأوصافهما

( ١ ) مطوّفة على « في التبعية »

( ٢ ) سفر الامثال : ٩ : ١

( ٣ ) في الاصل : اشعاراً

وكان كتبة الانجيل انما [٣٦] كتبوها في اوقات دعت الحاجة الى كتبها كتب كل واحد منهم مارآه بما فيه الصلاح بالهام الروح القدس، ألا ترى الى لوقا البشير أنه قد ذكر أن العلة في كتبه الانجيل أن قومًا كثيرًا كتبوا اقايصيص واخبارًا من اخبار المسيح وقصصه ليست مرضية عنده لقوله: « فأما انا فاني اكتب اليك يا تاوفيل بما اخذته ممن عاين وشاهد » <sup>(١)</sup> واذا كان كل واحد من المبشرين قد أتى بما لم يأت به الآخر فلا يُسمى خلافاً على ما يتنا من ضروب الخلاف، وفي هذا حكمة بالغة ولطف من الطاف الله العظيمة <sup>(٢)</sup> لأنه لو جاءت الانجيل متفقة الفاظها ومعانيها ولغتها لجاز لمُدَّعٍ أن يدعي أنهم تواطؤوا على كتبها وبثها في العالم كما يزعم من خالفنا من اهل المذاهب

## ١٧

[٧٠] في قولنا « وتجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء » من كلام الشيخ يحيى بن عدي <sup>(٣)</sup> لما سأل بعض الاخوة واحد بعد واحد عن معنى قولنا في الامانة الجامعة: « وتجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء » وأجيبوا بما لاق بكل منهم وجب <sup>(٤)</sup> اثبات ذلك ليتذكروا <sup>(٥)</sup> ما نظر فيه العلماء ويصلحوه

(١) انجيل لوقا ١ : ٣

(٢) في الاصل : عظيمة

(٣) في خزانة كتي نسخة واحدة من هذه المقالة رقم ١٥٦٤ تعود الى القرن الرابع عشر

(٤) في الاصل : واجب

(٥) في الاصل : يتذكروا

إن احتاج الى اصلاح في اللفظ والمعنى لينتفع به <sup>(١)</sup> من يحتاج اليه فاقول: ان الاصل الذي أخذ منه هذا القول هو الانجيل المقدس لأنه فيه مكتوب: « مريم المولود منها يسوع الذي يدعى المسيح » <sup>(٢)</sup> ، وولدت ابنها البكر ودعي اسمه يسوع <sup>(٣)</sup> وان الذي تلده هو من الروح القدس وتدعو اسمه يسوع <sup>(٤)</sup> ووُجدت حبل من الروح القدس <sup>(٥)</sup> فقد ثبت أن يسوع المسيح ولد من الروح القدس ومن مريم العذراء ، وقد بين بولس الرسول جهة [٧١] ولادته من امه فقال: « انه ولد بالجسد من امرأة » <sup>(٦)</sup> يعني ولد بناسوته من السيدة مريم العذراء ، وقد ثبت في مقالتنا <sup>(٧)</sup> السابقة لهذا القول أن ناسوته محدث

ولا بد لوجود كل محدث من اسباب مثل النجار والخشب وغيره، <sup>(٨)</sup> فسيبه الفاعل هو اللاهوت الواحد الخالق لكل مخلوق اعني لاهوت الآب والابن والروح القدس ، وسيبه المادي هو مريم العذراء ، وكما انه لا يمكن أن يتخذ من الحديد سيف دون أن تحل النار فيه وتهيئه لا مكان ايجاد

(١) سقط في الاصل : به

(٢) انجيل متى ١ : ١٦

(٣) متى ١ : ٢٥

(٤) متى ١ : ٢٥

(٥) متى ١ : ١٨

(٦) رسالة بولس الى اهل غلاطية ٤ : ٤

(٧) يشير الى مقالة له في هذا المعنى لا ندري اين هي

(٨) مثل ذلك الكرسي فالعلة الفاعلة له هي النجار والعلة المادية هي الخشب والعلة الصورية هي

صورة الكرسي والعلة الغائية هي الجلوس عليه

تؤثر أصلاً ، ولذلك اذ هو مقبول من أمم لا يُحصى عددها فذلك أدل دليل وأعدل شاهد أن التصديق به احدى <sup>(١)</sup> المعجزات ومن أوكد الآيات .  
 واسباب قبول الحق التي بقي أن لا يكون مقبولاّ إلا بها أو ببعضها هي هذه : إما أن يكون ما يُخبر به مدرّكاً بالحس [٢٣] موجوداً حاضراً ، ومنها أن يكون أولاً في العقل ، ومنها ما يتبين ببرهان كوجود زوايا المثلث الثلاث متساوية لثاقتين ، ومنها ما يُصدّق به لأنه شائع ذائع يشهد بمشاهدته أُم لا يجوز من مثلها التواطؤ على كذب ، ومنها ما السبب في قبوله خارج عن هذه الاسباب وهو أن يكون قبوله والتصديق به انما هو باظهار الداعين اليه آياتٍ ومعجزات يشهد عجز البشر عن فعلها بأنها لا يُقدّر عليها الا بتأييد الخالق تبارك اسمه ولا يجوز أن يُقدّر على مثلها الاّ الاخير الاظهار الفاضلون الصادقون الذين لا يحدث عنهم الاّ الحق المحض الذي لا يشوبه كذب والنفع الخالص الذي لا يخالطه ضرر  
 واذا كان هذا هكذا وكان ما يتضمنه الانجيل ليس مما ادركته الأُم القابلة له كلها بالحس ولا حضرته ، ولا هو من الاوائل في العقول ، ولا مما يُقام عليه [٢٤] البراهين المأخوذة من ذوات الامور ، ولا مما هو شائع ذائع لا يخالف في صحته بعض الناس بعضاً ، فقد وجب ضرورة أن يكون انما قبل وصدّق به بالآيات المعجزات التي أظهرها الداعون

اليه ، ولا يجوز البتة ولا يسوغ أن المدعين يُصدّقون الدعاة اذا خلا ما يدعونهم اليه من احد الاسباب التي بها يُقبل الحق وهي التي قد ذكرناها ، فقد وجب أن يكون قبول القائلين له بمشاهدتهم ما فعله الداعون اليه من الآيات الممتنعة على طبائع البشر وثبت ما أردنا بيانه من صدق ما تضمنه الانجيل الطاهر وأنه انما صدّقت به الأُم المدعوة الى التصديق بايات ومعجزات أجراها الله على أيدي الدعاة اليه والشكر لله دائماً <sup>(١)</sup>

## ١٦

[٢٥] في اختلاف لفظ الانجيل ومعانيها من قول الشيخ يحيى بن عدي أيضاً

الاختلاف يُقال على ضرب : فضرب منها المناقضة وهو أن يقول القائل بشيء وخلافه مما ينقضه كخبر يخبر بشيء ويخبر بخلافه مما يُفسده فهذا منفي عن كتب الله عز وجل لثبوت الدلالة على عصمة المخبرين بها ، ويُقال الخلاف على ضرب آخر كخبر خبر بشيء ولم يخبر به غيره وهذا لا يُسمى خلافاً بالحقيقة لأنه قد يقول الانسان قولاً ويقول غيره قولاً آخر فلا يُسمى هذان مختلفين ، ويُقال الاختلاف على ضرب آخر وهو كاختلاف الاسماء دون المعاني كقولنا حجر وفهر . ولما حلّ روح البارقليط على التلاميذ وعصموا العصمة التي نؤمن بمدّها من الزلل والخطاء

( ١ ) اقرأ المحاضرة الثالثة من « المشرع » وراجع ما مر بك في هذا الكتاب من البراهين على صحة الانجيل لايشوعياي بن ملكون

١٥

[٢٠] مقالة في اثبات صدق الانجيل على طريق القياس بالبرهان والدليل (١) من كلام الشيخ يحيى بن عدي بن حميد بن زكرياء رحمه الله تعالى (٢)

قال: ان من المشاهد بالعيان أن الانجيل الطاهر مقبول من (٣) أمم كثيرة متباعدة الاوطان قد كانت مختلفة الاديان متناثية الاهواء لا يجوز على امثالها التواطؤ ولا يسوغ الظنة بأشكالها التوافق ، واذا كان ذلك كذلك وكان كل مقبول لن يخلو من أن يكون مقبولا من اسباب يقبل منها الباطل وإما من اسباب يقبل من مثلها الحق ، واسباب قبول الباطل الهرب من القتل والنذل والفقر ومن تكلف التعب الفادح ومن ضيق الشريعة ومن قطع الارحام ومن محاربة الذات مع عصيان الشهوات ، والرغبة في العز والسلطان وسعة الاحوال واقتناء الاموال وطلب الراحة والدعة والأمن والسكون [٢١] والرخص في الشريعة وصلة الارحام واطلاق الانهماك في اللذات واباحة الامعان في الشهوات ، وفضل حيل الداعين وشدة غبا المدعويين . والانجيل يتضمن الدعاء الى اضداد هذه كلها والتعري من

( ١ ) في خزانة كتي فسختان من هذه المقالة ومن المقالة التي تناولها الاولى رقم ١١٢٥ خطت في القرن الرابع عشر والثانية رقم ١٥٨٥ نسخت في سنة ٤٧٧ للهجرة اي ١٠٨٤ للميلاد وقد اعتمدت على الثانية في نشر المقالين الموما اليهما بعد معارضتهما بالاولى  
( ٢ ) اطلب ترجمته في فهرست ابن الفديم ص ٢٦٤ وفي كتاب اخبار العلماء بأخبار الحكماء ص ٢٣٧ و ٢٣٨ وفي كتاب عيون الانباء في طبقات الاطباء جزء ١ ص ٢٣٥ وفي مختصر تاريخ الدول ص ٢٩٦ و ٢٩٧  
( ٣ ) قل « عذ » بدلا من « من »

جميعها ويأمر باحتمال الذلة وترك طلب العز وايشار الفقر والصبر على التعب الفادح وترك الترخيص في الشريعة والتضييق فيها والامر بالتشجيع على احتمال الآلام وترك التماس اللذات وترك الجزع من المحذورات (١) . ومن الظاهر البين أن الداعين الى قبول الانجيل وهم الداعون الى النصرانية لم يكن فيهم من تفضل حيلته ومكره حيل المدعويين ومكرهم بل لا يقاربونهم في ذلك ، فان الدعاة أكثرهم كانوا أمتيين وصيادي سمك وذوي صناعات لا تمنح المشتغلين بها فضل علم ولا تقدر فيهم جودة فهم ، وأما المدعويون ففهم الروم واليونانيون وهم ارباب الحكمة اللطيفة وأولو العلوم الشريفة والافهام الثاقبة والبصائر النافذة [٢٢] الذين لا تعمي عليهم حيلة ولا تنفذ فيهم غيلة ولا يخفى عليهم تخليط ولا يعمون عن لحظ الاغاليط ، (٢) فقد تبين أن الانجيل لا يجوز أن يتوهم أنه قبل بواحد من هذه الاسباب التي بها يقبل الباطل

وبقي أن يكون انما قبل باسباب بها يقبل الحق إما بها كلها أو بعضها وذلك موجب صدق ما يتضمنه ، وهذه الاوامر والزواجر التي تضمنها الانجيل انما (٣) تقتضي ألا يسارع الى قبولها فقط بل تستدعي أن تستثقل وتشتتم ويهرب منها ويُنصرف عنها وأن لا تُقبل البتة ولا

( ١ ) راجع ما جاء في هذا المعنى لابن زرة في ص ٢٧ و ٢٨ و ٥٧ و ٥٨ من هذا الكتاب  
( ٢ ) انظر مقالة ابن زرة لبشر بن فتاح ص ٤٥  
( ٣ ) في الاصل : ليس انما

١٤

وللمصنف (١) أيضاً مقالة في قيامة الاجساد العامة

حدث القيامة أنها عود الاجساد البشرية التي أحالها الزمان الى هيتها  
وصورتها وردت نفوسها اليها لتنال الثواب أو العقاب الى الابد

ويُعتَرَضُ على القيامة العامة بهذين الاعتراضين: فالاول ان الاجسام  
الفاسدة لا يمكن أن تعود الى حالها الاولى بعد فسادها . والثاني الجسم  
الواحد اذا استحال يتكوّن منه جسم آخر وحيوان آخر ، وهكذا الجسم  
اذا استحال فانه تتكوّن منه أرض ، والارض نبات ، والنبات غذاء ،  
والغذاء دم ، والدم جسد انسان آخر ، فكيف تعود الاجسام على [٥٧]  
هذا القياس وتُردُّ النفوس اليها في القيامة ؟ فاقول : هذان الاعتراضان لهما  
جوابان :

فأما اعتراض من قال : ان الاجسام الفاسدة لا يمكن أن تعود الى  
حالها الاولى بعد فسادها فجوابه : كلّ ممكن الوجود اذا فُرض له زمان  
غير معيّن خرج الى الوجود ، واذا كان هكذا ، كان وجود شخص من  
الاشخاص البشرية ممكناً <sup>(٢)</sup> ، وذلك أنه لو لم يكن ممكناً <sup>(٣)</sup> لوجب  
ضرورة أن يكون إما ضرورياً : والضروري هو دائم الوجود ، والاشخاص  
البشرية ليست دائماً الوجود اذ كانت قبل وجودها معدومة ، وإما ممتنعاً :

( ١ ) اي لاشوعياي المقدم ذكره

( ٢ ) و ( ٣ ) في الاصل : يمكن

والمتنع هو دائم العدم ، والاشخاص البشرية ليست دائماً العدم اذ قد  
وُجِدَتْ في وقت ما . فاذا بطل أن يكون وجودها ضرورياً او ممتنعاً ثبت  
أنه ممكن . وكل ممكن الوجود اذا فُرض له زمان غير معيّن خرج الى  
الوجود . فالاشخاص البشرية تخرج بعد فسادها بالموت الى الوجود  
وذلك في القيامة العامة

وأما اعتراض من قال : الجسم الواحد اذا استحال يتكوّن منه جسم  
آخر وحيوان آخر وهكذا الشخص اذا استحال فانه يتكوّن منه ارض  
والارض نبات والنبات غذاء [٥٨] والغذاء دم والدم شخص انسان آخر ،  
فكيف تعود الاجسام على هذا القياس وتُردُّ النفوس اليها في القيامة ؟  
فجوابه : ان الله تعالى بقدرته جبل الانسان من تراب الارض حتى انشأه  
ليعلم أن انهاضه من الارض لا يصعب اذا شاء . فكما لا يُعْجِزه تعالى  
الايخارج من العدم الى الوجود ومن غير شيء ، كذلك لا يسر عليه حشر  
الاجساد البالية من مكان الى مكان اذا شاء ، اذ كان سائر ما يُبطله فساد ،  
ويبيده ماء ، ويحرقه نار ، ويحويه قبر ، وجميع ما يأكله سبع وطائر  
وسابح في بحر وبرّ وجوّ يعود الى الارض من كل الاسباب ، ويتحوّل  
الآكل والمأكول والفاقد والمفقود الى التراب ولا يتجاوز الارض في سائر  
حالاته ، ومنها يخرج وينهض كل جسد بذاته <sup>(١)</sup>

( ١ ) راجع مقال ابن زرة في هذا المعنى في ص ٤٦ وما بعدها من هذا الكتاب

فاذا كان الله قد أمر بتصوير الصور في [٥٤] السنة الاولى فكم بالأحرى أن يُثَل ذلك في الشريعة العظمى الاخرى فلذلك عظمنا صور من عبد الله وبذل نفسه في طاعة الله ، وكلما عظمنا عبدة الله لاجل الله مثل الوسائط الى الله كان ذلك أعظم في تعظيم الله كما نعظم خادم الملك لاجل الملك<sup>(١)</sup> ولا نهجم بنفوسنا على الملك فيكون ذلك اقديماً<sup>(٢)</sup> عليه فتعظيم بابه أعظم من تعظيم بساطه وتقبيل الارض بين يديه أعظم من تقبيل يديه لأن العباداة أمر معنوي نفساني يدل على أمر ظاهر حي ، فلا جناح علينا في ذلك اذا جعلنا ما<sup>(٣)</sup> كان معبوداً دون الله مستخدماً في عبادة الله معظماً لانتهاه الى الله لأنه غير محمود المهجوم على الله بنير واسطة والاقدام عليه بغير دليل وطريق ، والصور دالة على من هي صورهم وأولئك ادلة على الطريق والهداية والشريعة وطريق الى الله واذا عظم أبعد وسيط في تعظيم الله كان أعظم في تعظيمه

ولو جاز الامتناع من تصوير صور أوليائه جل وعز لاجل مشابقتها للاصنام التي عُبِدَت لجاز أن لا يخلق الله النار لأنها عُبِدَت ودونه ولا يخلق عجلاً لأنه عُبِدَ [٥٥] ودونه ولا يسير الكواكب لأنها عُبِدَت ودونه ولا تمتنع عز وجل من خلقه صورة بني آدم لأنها قد عُبِدَت ودونه وامتنع

(١) سقط في الاصل : لاجل الملك

(٢) في الاصل : اقدم

(٣) سقط في الاصل : ما

من اظهار الشمس لانها عُبِدَت ودونه

فصور أولياء الله عوض عن اشخاصهم وتقبيلها شبه السلام عليهم والخدمة لهم ومذاجمهم وذكر فضائلهم شبه مخاطبتهم ومحادثاتهم والقرايين على اسمائهم مثل مؤاكلتهم ومثل رتبهم لأنهم أخوتنا في المعمودية ورضيعي لبان الشريعة المسيحية والسنة الالهية والبخور امامهم وامام ذخائرهم المقدسة سنة افعالهم الطيبة واخلاقهم الحمودة وأخذ الآثار من تربهم والدهن من قناديلهم للتبرك بها شبه صلاتهم وعطاياهم واجتماع الجموع لديهم وفي بيوت العبادات في تذكاراتهم<sup>(١)</sup> واعيادهم شبه رؤيتهم وحضور ولائهم ودعواتهم ، فكأنهم ماتوا عن الشريعة والحق بأجسادهم فأحيائهم أبناء الشريعة وأولاد المعمودية بالذكر<sup>(٢)</sup> الطيب والمدح المبشر وغير ذلك مما ذكرناه ووصلوا الى الفوز بحياة الخلود في الملكوت فكأنهم الشريعة في الدنيا وصورتهم السنة في هذا العالم لأنهم عنها [٥٦] أهلکوا ذواتهم وفي الجهاد لتبئينها أتلفوا نفوسهم واجسادهم فأعادتهم ذكر أواحييتهم فعلاً في هذا العالم وفي العالم الآتي لهم النعيم السرمدى والمجد الخلد صلوات الله عليهم وصلواتهم تكون معنا الآن وكل أوان وإلى دهر الداهرين آمين<sup>(٣)</sup>

(١) في الاصل : ذكاراتهم

(٢) في الاصل : بالذكران

(٣) راجع شرح العقيدة النصرانية لبولس الراهب اسقف صيدا . ص ١٢ من كتاب

« مقالات ديلية قديمة »

للأصباغ والهيئات والأشكال المرسومة في الذوات المحسوسة ، وقد يرد على الإنسان كتاب من سيد يكرمه أو صاحب له يستخدمه فيقبله بالتقيل والكرامة عائدة على الكاتب <sup>(١)</sup> لا على جسم البياض والحبر ، وكذلك ما قلناه في معنى الصليب من تقيل بساط الملك [٥٣] وتقيل ثيابه ولثم التراب بين يديه اجلالاً له لا للباساط ولا للثياب ولا للارض تقوله ايضاً في معنى الصور

وانما صور المؤمنون الحواريين والشهداء والقديسين لأنهم أبادوا اجسادهم عن الحق وأماتوا ذواتهم لاجل الشريعة وأخفوا اشخاصهم بالمات وأعلنوا الدين وبيتوا قواعد السنة للمؤمنين وبشروا بالبشارة في الاقطار وسائر البلاد والامصار ، فلما هلكوا في المقاومة عن الشرع واولاده وجاهدوا في الله وفي سنته وتثبيت شريعته حق الجهاد صور <sup>(٢)</sup> المؤمنون صورهم احياء لذكركم وبشرى لامرهم وجعلوا صورهم امام عين الشعوب في المواضع المقدسة وبيوت العبادات المشرقة وقبلوا صورهم وسجدوا لله امامها وجعلوها كالقيامة لهم مثل الصليب فتعظيم هذه الصور لكونها دالة على الاشخاص الشريفة المدلول بها عليهم والمشار بشكها اليهم

فان قيل : انها كالاصنام التي كانت تُعبد وفي كونها تشبهها ففيها

(١) في الاصل : الكتاب

(٢) في الاصل : صوروا

شناعة وأوفي بشاعة ، قلنا : ان تلك الاصنام المجسمة والاجسام المعظمة كانت تُعبد دون <sup>(١)</sup> الله وهذه صور اشخاص الهية من عباد الله المخلصين تُعظم لاجل الله [٥٣] وتُكرم لاجل اخلاصهم لله وفرق عظيم بين ما يُعبد دون الله وما <sup>(٢)</sup> يُعظم لاجل الله : ألا ترى أن الضحايا التي كانت تُقرب للاصنام صار بنو اسرائيل يقربونها لله وذلك القربان الاول كفر وهذا الثاني ايمان وعبادة ، وكذلك ما يذبحه المسلمون في عيدهم ويجعلونه قرباناً لله ، <sup>(٣)</sup> فلو وجب الامتناع من الصور لاجل مشابهتها للاصنام لامتنع اليهود والمسلمون من القرابين لاجل مشابهتها لقرابين الاصنام ، وكذلك نسجد لله ونعبد الله وليس يجب أن تمتنع من جنس السجود وجنس العبادة لله لكونها كانا <sup>(٤)</sup> قديماً للاصنام ، فكالم يُجزأ أن يمتنع من السجود لله لاجل أن السجود كان للاصنام ولا يمتنع أن يُعبد الله لاجل أن العبادة كانت للاصنام كذلك لا يجوز أن يمتنع من تعظيم الصور المشبهة بأولياء الله لاجل الله لكونها مشابهة لما كان يُعبد دون الله وقد قال الله لموسى النبي : « اعمل صورة ملاكين على التابوت وصفيحة التمجيس التي عليه واجعل وجهيهما متقابلين واجنحتهما منتشرة » <sup>(٥)</sup>

(١) سقط في الاصل : دون

(٢) في الاصل : وبين ما يعظم

(٣) في الاصل : قربان لله

(٤) في الاصل : لكونهم كانوا

(٥) سفر الخروج ٢٥ : ١٨ و ٢٠

بين يديه» <sup>(١)</sup> وهذا فعلهم بالتأبوت تعظيماً لله لا للخشب فنحن بمثل هذه السُنَّة اقتدينا في تعظيمنا الصليب وجرينا فيها على طريقة الانبياء والابرار وكما فعل يعقوب أبو الاسباط لما جاءوه بقميص يوسف وعليه دم مسفوك فضمته اليه وتعزى به فانفتحت عيناه بالقميص وصبر على الآم الاحزان كذلك نعظم [٥٥] الخشبة التي سُفك عليها دم المسيح ومثالها وتعزى بها ونصبر على شدائد الدنيا الى أن يرد المسيح في مجيئه الثاني ملكاً <sup>(٢)</sup> على الدنيا والملكوت ويشركنا معه في ملكوته السماوي كما رأى يعقوب يوسف ملكاً على مصر واشركه في ملكه ونعمته

وليس تقبيلنا أو سجودنا نحو الصليب بأكثر من تقبيل الحجر الذي بمكة والسجود نحو البيت من جميع جوانبه ، فكما لا يلزم المسلمين <sup>(٣)</sup> أن يكونوا اذا قبلوا الحجر وسجدوا نحو البيت عابدين له دون الله كذلك لا يلزم النصراني أن يكونوا اذا قبلوا الصليب لمعناه لا لذاته أن يكونوا قد عبدوه ، فليس كل مسجود له معبود بل كل معبود مسجود له اذ قد نسجد امام القرايين ونقبل عند تناولها <sup>(٤)</sup> ايدي الآباء والكهنة اعظاماً لما فيها <sup>(٥)</sup> من اسرار اللاهوت واكرامنا للقداس ورتبة الكهنوت لا للخبز

(١) سفر المزامير ٦٧ : ٢

(٢) في الاصل : ملك

(٣) في الاصل : المسلمون

(٤) في الاصل : تناولهم

(٥) في الاصل : فيهم

والحجر والانسان ، وتقبل قبور الشهداء وتأخذ منها الطين والتراب والحصى توقيراً لمن فيها وكذلك يجري الامر في اجلال صورة المسيح والسيدة والقديسين وأول من وضع في البيعة صورة المسيح والسيدة وأبرار الشريعة برماري السليح احتذاءً لفعل سيدنا المسيح في اتقاذه المنديل وفيه صورته الى ابجر صاحب الرها ، [٥١] والصور في البيوت المقدسة هي بمنزلة الكتابة لمن لا يفهم الخط والقراءة كالصغار والاميين فاذا شاهدوا الصور استغنوا عن السؤال واستنبطوا الخبر

والمسلمون واليهود يعظمون الكتب المنزلة وكل ما يكتب عليه اسم الله من جميع الجواهر وليس التعظيم <sup>(١)</sup> للجوهر المكتوب عليه من الورق والرق والاصباغ والخبر لكن للمعنى المدلول بذلك عليه وهو ذكر الله والانبياء والصالحين

واليونانيون والصابثون والفلاسفة القدماء عظموا الكواكب وصوروا صورها <sup>(٢)</sup> في هياكلهم واستمر الأمر بينهم أن <sup>(٣)</sup> كل معظم تصور هيئته قبالة أعينهم ، فلما وردت الدعوة المسيحية آنس الحواريون <sup>(٤)</sup> الشعب بتصوير ابرار السنة قبالة حواسهم ليستأنسوا ببعض ما ألفوه من عاداتهم والاكرام إنما هو للمسيح ولحوارييه وللانبياء والقديسين لا

(١) في الاصل : تعظيم

(٢) في الاصل : صورهم

(٣) سقط في الاصل : ان

(٤) في الاصل : الحواريين



الدليل التاسع - الانجيل نادى بالحبّة ، والحبّة جامعة للمؤمن والغير <sup>(١)</sup> المؤمن والقريب والبعيد والصديق والغير <sup>(٢)</sup> الصديق . وهذه الحبّة ماثلة محبة البارئ تعالى خلّاتقه لأنّه يطلع شمسّه وينزل غيثه على الاخيار والاشرار . والانجيل يحث على الاحسان الى الاعداء والاصدقاء ويحضّ على محبة الاعداء والاصدقاء على حد سوى . وهذا من اخلاق البارئ تعالى <sup>(٣)</sup> . فالانجيل اذاً حق <sup>(٤)</sup>

١٣

[٤٨] مقالة في الرد على اليهود والمسلمين الذين يتهمون النصارى بعبادة الاصنام لسجودهم للصليب واكرامهم صور المسيح والسيدة والقديسين صفها مار أيشوعيا بن ملكون مطران نصيبين صلواته معنا امين (٥)

اننا نكرم الصليب لأننا نتصور المخلص وهو بهذا الشكل قبالة حواسنا وقد بذل نفسه عنا لتمثل به ونبدل أنفسنا عن الحق ولأنّه أراد أن يوصلنا به الى القيامة فنحن ننصبه لتذكّر الحالة التي وصلنا بها اليها ، فأما من ينكر تعظيمه علينا ففي <sup>(٦)</sup> غير موضعه لأننا نشاهد الملوك وهم اناس مثلنا فنبوس ايديهم وتقبل ابوابهم ونسجد على التراب امامهم

( ١ و ٢ ) في الاصل : وغير

( ٣ ) اقرأ ص ٢٠٤ وما بعدها من كتابنا « المشرع »

( ٤ ) راجع المحاضرة الثالثة في رد من يتهمون النصارى بتجريف الانجيل من « المشرع »

( ٥ ) في خزانة كتي نسخة واحدة من هذه المقالة ومن المقالة التي تليها تحت رقم ١٥٧٨

تعود الى القرن الرابع عشر

( ٦ ) في الاصل : في

لنحظى عندهم ، فكما انه غير منكر علينا تقبيلنا جسماً بشرياً <sup>(١)</sup> كذلك لا ينكر علينا تقبيل جسد المسيح أو ما هو مثل هذا على هيئته ومحله عندنا المحل الموصوف ، وكما اننا تقبل بساط الملك اجلالاً للملك لا للبساط كذلك نعظم هذا الشكل الذي تشكل به المسيح لأنه صورة جهاد المسيح في الله وليس التعظيم للخشب والنحاس بل للمعنى المدلول بهما <sup>(٢)</sup> عليه

[٤٩] وأول من وضع الصليب في البيعة بطرس السليح <sup>(٣)</sup> عليه

السلام لما رسم على سيمون الساحر فوقع من الأفق وتقطع ومات فأمر حينئذ بوضع الصليب في بيعة رومية الكبرى وبعد ذلك في بيعة انطاكية وقصة الصليب مع الملك الموفق قسطنطين رضي الله عنه معروفة

ونجد أن بني اسرائيل كانوا يعظمون التابوت الذي اتخذه موسى ويسجدون له وكان موسى النبي اذا حمله يقول : « قم يارب لينهزم مبغضوك » <sup>(٤)</sup> ويشوع بن نون ومشيخة بني اسرائيل خرّوا ساجدين بين يدي التابوت معظمين له ، وداود النبي عليه السلام لما نقل التابوت الى اورشليم عظّمه غاية التعظيم وشيعه بالتسبيح والتهليل وافتتح ذلك بما قاله موسى يحيي الله اذ قال : « ليقيم الله فيفترق اعداؤه ويهرب مبغضوه من

( ١ ) في الاصل : جسم بشري

( ٢ ) في الاصل : بها

( ٣ ) لفظة سريانية معناها : الرسول

( ٤ ) سفر العدد ١٠ : ٣٥

## الانجيل حق

الدليل الثاني - كل ما يوافق ويلائم شيئاً ، فقبوله أسرع من قبول ما لا يوافقه ولا يلائمه . والانجيل يوافق ويلائم النفس العاقلة ، فاذا ما تهذبّت قبلت أفضل نوع الموجودات . وأفضل نوع الموجودات <sup>(١)</sup> هو ذات الخالق . والانجيل يدعو النفس العاقلة الى قبول ذات الخالق .  
فالانجيل اذاً حق

الدليل الثالث - اللذات ثلاث : إما لذة النفس الشهوانية ، وإما لذة النفس الغضبية ، وإما لذة النفس العاقلة . والانجيل منافي <sup>(٢)</sup> للذات النفس الشهوانية والغضبية ، ومناسب للذة النفس العاقلة . وأفضل علوم النفس علم الالهيات . والانجيل ينادي بالالهيات . فالانجيل اذاً حق <sup>(٣)</sup>

[٧١] الدليل الرابع - ان الموجودات تنقسم الى قسمين : محسوسة ومعقولة ، فالمحسوسة سنن ، والمعقولة سنن غيرها . والموجودات المعقولة أفضل من المحسوسة ، فسننها أفضل من سنن المحسوسة . والانجيل يحوي السنن المعقولة ، فالانجيل يحوي أفضل السنن ، فهو اذاً حق <sup>(٤)</sup>

الدليل الخامس - من البين الظاهر أن كل قوم هجروا مذهبهم فلا سبب <sup>(٥)</sup> تصبو انفسهم اليها . والانجيل ينادي بما لا تصبو اليه الانفس

(١) سقط في الاصل : وافضل نوع الموجودات

(٢) في الاصل : منافي

(٣) انظر ما جاء في هذا المعنى لابن زرعة ص ٢٦ و ٢٧ و ٢٨ و ٥٧ و ٥٨ من هذا الكتاب

(٤) في الاصل : لاسباب

ولا يؤثره الهوى لصعوبته ، لأن السيد المسيح يقول : « من احبني فليهلك نفسه » <sup>(١)</sup> ووجدنا أكثر اهل العالم قد قبلوا هذا الذي لا تصبو اليه الا نفس قبول المؤثر المختار ، وهذا لا يمكن قبوله الا بدليل . فالانجيل اذاً حق  
الدليل السادس - كل من يهوى شيئاً ينصره . وكل من نصر شيئاً فليس يحلو ذلك الشيء إما أن يصلح شأن جسمه او يصلح شأن نفسه . والانجيل نادى باحوال تصلح شأن النفس . وهذه الاحوال باقية ببقاء النفس . وأما احوال الجسم ففاسدة بفساد الجسم . والانجيل نادى باحوال تبقى ببقاء النفس . وكل ما نادى بمثل ذلك فهو حق .  
فالانجيل حق

الدليل السابع - الانجيل نادى بقبول أشرف الذوات وهي ذات الخالق . وهذا لا يتم الا بأفضل [٧٢] استعداد . وأفضل استعداد هو تخلية الدنيا جملة ، وتطهير <sup>(٢)</sup> الجسد والنفس من كل دنس . فاذا حصل للانسان هذا الاستعداد اشرقت ذات الخالق عليه وحلت في نفسه الناطقة . والانجيل نادى بهذا الاستعداد . فالانجيل اذاً حق

الدليل الثامن - أفضل الموجودات ما تشبه بأفضل الصُور . وأفضل الصور هي صورة البارئ تعالى . والانجيل نادى بالتشبه بها . فالانجيل اذاً حق

(١) انجيل مرقس ٨ : ٣٤

(٢) في الاصل : وتطهر

مجالس العلماء فيها ومنها منشأ العلوم واهل البيئته . [٦٨] وهؤلاء قبلوا الانجيل ، وادلة الباطل لا تجوز على العلماء ، فيكونون قد قبلوا الانجيل بالدليل الصادق . فالانجيل اذاً حق <sup>(١)</sup>

البرهان الخامس — من البين الظاهر أن السنن المعمول بها في سائر الاديان ثلاث <sup>(٢)</sup> : سنة عدل وهي التي أتى بها موسى ، وسنة جود ورحمة وهي التي أتى بها السيد المسيح لاسمه السجود ، وسنة جور وظلم وهي بخلاف الستين المتقدم ذكرهما ، وهي سنة المجوس والصابئين والدهريين والمعتلين وغيرهم ، وكلهم من جنس واحد يجمعهم الاتفاق على الضلال وكون <sup>(٣)</sup> سنتهم ليست من الله . وافضل هذه السنن وأكملها وأعظمها مناسبة لاخلاق البارى عز وجل هي سنة الجود والرحمة التي نادى بها الانجيل . فسنة الانجيل أفضل السنن . فالانجيل اذاً حق

البرهان السادس — التواطؤ على خلاف الحق يمكن أن يقع في بعض الأمم اذا كانت متقاربة في اخلاقها وعاداتها وسننها . فأما الأمم المختلفة جداً في هذه الاحوال فلا يمكن أن يقع بينها التواطؤ على ما يخالف الحق . والأمم التي هذه احوالها قد قبلت الانجيل . فالانجيل اذاً حق . وهذا البرهان يثبت بما ثبت من البراهين المتقدمة

(١) راجع مقالة ابن زرة لبشر بن فتوح بن شبيب الحاسب . ص ٤٥ من هذا الكتاب  
(٢) في الاصل : ثلاثة  
(٣) في الاصل : وتسكون

[٦٩] البرهان السابع — كل كتاب صادق يثبت بدليل ويجب قبوله فهو حق . ولما كان الانجيل كتاباً صادقاً ثبت <sup>(١)</sup> بدليل ووجب قبوله . فالانجيل اذاً حق

البرهان الثامن — الانجيل كتاب ثابت بدليل ثابت . وكل كتاب يثبت بدليل ثابت فهو حق ممتنع دفعه . فالانجيل حق ممتنع دفعه  
البرهان التاسع — الناس كلهم يميلون الى ما يوافق طباعهم واخلاقهم وعاداتهم . والانجيل ينادي بما يخالف طباع الناس واخلاقهم وعاداتهم : وهو <sup>(٢)</sup> محبة الاعداء ، والاحسان الى المسيء ، والامساك عن كل مطلوب ، والانهاء عن كل مرغوب ، وبذل النفس لخلاص البشر كافة . ورأينا الناس عدلوا عن آرائهم وقبلوا الانجيل ، وهو بخلاف طباعهم واخلاقهم وعاداتهم . وهذا لا يمكن أن يكون بغير دليل صادق وبيان واضح وبرهان صحيح . فالانجيل حق واضح يجب قبوله

## ١٢

[٧٠] وله ( ٣ ) أيضاً أدلة أخر على صحة الانجيل

الدليل الاول — ان سنة الانجيل موافقة للخير والصلاح . وكل ما هو موافق للخير والصلاح فهو محمود . وكل ما هو محمود فهو حق . فسنة

(١) في الاصل : يثبت  
(٢) في الاصل : وهي  
(٣) اي : لا يثريب المصنف المذكور

[٢٦٦] براهمين على صحة الانجيل (١) لما رايشوعيا ب بن ملكون مطران نصيين (٢) صلواته معنا امين

البرهان الاول - الانجيل كتاب قبلته أمم وشعوب مختلفة في المكان والخلق والعادة والسنة واللغة . وكل كتاب قبلته أمم وشعوب مختلفة في المكان والخلق والعادة والسنة واللغة يكون بالضرورة حقاً . فالانجيل والحالة هذه بالضرورة حق

فان قال قائل : ان المقدمة الكبرى ، وهي القائلة القول المقدم ذكره ، تحتاج الى بيان لأنها ليست (٣) أولية في العقل . قلنا . من الاوائل في العقل أن الامم المختلفة في المكان والخلق والعادة والسنة واللغة لا يمكن أن يقع التواطؤ بينها ولا الالفة ، لأنها في الجزئين وتوابعهما مختلفة اعني في البدن والنفس . فما ذاك الذي اتفقت فيه الا حق (٤) ، لأنها اتفقت مع تلك الاحوال التي تباينت فيها بدليل صادق . والدليل الصادق هو المعجز الذي يختص به البارئ تعالى ، وهو دليل الانجيل بحسب المشاهدة الحسية : فاننا نجد كافة أمم الدنيا قبلت الانجيل وهي متباينة الاحوال ،

(١) في خزانة كتيبي نسخة واحدة من هذه المقالة ومن المقالة التي تنبها تحت رقم ١٥٦٥ خطت في سنة ٧٤٦ للهجرة أي ١٣٤٥ للمسيح

(٢) راجع ما ذكره عنه السمعاني في مكتبته الشرقية قسم ١ جزء ٣ ، BO . III<sup>1</sup> 295 - 306

(٣) سقط في الاصل : ليست

(٤) في الاصل : حقاً

ولا [٢٦٧] نجد بين هذه من قبل التوراة كشرية يعمل بموجبها سوى العبرانيين ، والقرآن سوى العرب والعجم ، وهم من الامم الشرقية (١) المتقاربة في المكان والخلق والعادة والسنة واللغة فالانجيل بالضرورة حق ، والمقدمة الكبرى حق ، والبرهان من الاوائل في العقل . وذلك ما أوردنا بيانه في البرهان الثاني

البرهان الثاني - الانجيل كتاب يدعو الى ما هو فوق الطبيعة . وكل كتاب يدعو الى ما هو فوق الطبيعة يقتضي برهاناً صادقاً (٢) ليثبت قبوله في الامم . وكل ما يقتضي برهاناً (٣) ليثبت قبوله في الامم فهو حق . فالانجيل حق . والمقدمة الكبرى في هذا البرهان تثبت بالبيان الذي ثبتت به مقدمة البرهان الاول الكبرى

البرهان الثالث - الانجيل كتاب ثبت في الامم بدليل . وكل كتاب ثبت في الامم بدليل فهو حق . فالانجيل حق . وهذا البرهان يثبت بما ثبت به البرهانان المتقدمان

البرهان الرابع - من البين الظاهر أن (٤) علماء الزمان في قديم الايام هم فلاسفته واطباؤه ، وفلاسفة الزمان واطباؤه هم (٥) اصل انارته ، اذ كانت

(١) في الاصل : الشرق

(٢) في الاصل : برهان صادق

(٣) في الاصل : برهان

(٤) سقط في الاصل : ان

(٥) في الاصل : منهم

بكنه حقيقته إلا هو فقط - والدليل على ذلك انه تعالى علة الكل ،  
والعلة تحيط بمعلولها ، والمعلول لا يحيط بعلمته ، بل المعلول يعلم بوجود علمته  
من اللوازم الصادرة عنها فقط ، واذا كان الامر بهذه الصفة فلا يحيط بعلة  
الكل احد من الكل فمعجز عن ادراكه الكل ، والى مثل هذا اشار  
بعض الفضلاء بقوله : عجزت عقول الكل عن ادراكه كالشمس تعجز  
دونها العيان

فصل في أنه تعالى واحد وغير جسم وسميع بصير - فنقول : لو كان في  
الوجود أكثر من اله واحد ، فاما أن يشتركو من جميع الوجوه ، أو يفترقوا  
من جميع الوجوه <sup>(١)</sup> ، أو يشتركو من وجه ويفترقوا من وجه ، وذلك في  
وجوب الوجود والقدرة والقدم والسلطان والعظمة . والقسم الاول محال  
لأن الاشتراك من جميع الوجوه في جميع الاحوال يوجب الوحدة المحضة ،  
والقسم الثاني باطل لأن الاقتراق من جميع الوجوه يمنع وجوب القدم  
والخالقية والقدرة وغيرها <sup>(٢)</sup> ، فتعين القسم الثالث وهو [ ٣٥ ] الاشتراك  
من وجه والاقتراق من وجه ، ولا شك أن وجه الاشتراك غير وجه الاقتراق ،  
وكل ما هو بهذه الصفة فهو مركب من الاشتراك والاقتراق ، وكل ما هو  
مركب من أمرين يلزم أن يكون مخلوقاً اذ يكون وراءه شيء آخر قد  
خصّصه بالاشتراك والاقتراق فيكون مفعولاً من غيره ، وقد قيل انه

( ١ ) سقط في الاصل : او يفترقوا من جميع الوجوه

( ٢ ) في الاصل : وغيره

خالق ، فهذا محال ، وهذا المحال صدر من قولنا ان في الوجود أكثر من اله  
واحد ، ولما بطل القول بأكثر من واحد تعين <sup>(١)</sup> الحق وهو أن الاله  
واحد وهو المطلوب

ثم نقول : انه تعالى ليس جسماً ، لأن كل جسم حادث ، وكل حادث  
مخلوق ، فكل جسم مخلوق . ولما كان الباري تعالى ليس بحادث على ما  
بيناه وليس بمخلوق ، فهو اذاً ليس بجسم . ونقول ايضاً : ان الباري تعالى  
غير متناهي القوة على ما بيناه آنفاً ، وكل جسم متناهي القوة ، فليس <sup>(٢)</sup>  
شيء منه تعالى بجسم . ونقول ايضاً : لا شيء من الازلي متناه ، وكل جسم  
متناه ، فليس <sup>(٣)</sup> شيء من الازلي بجسم

ثم نقول : انه تعالى سميع بصير ، لأن البصر والسمع من دلائل  
الكمال ، ولما كان سبحانه اكمل الموجودات ، يلزم أن يكون سميعاً بصيراً .  
[ ٣٦ ] ونقول ايضاً : انه حي كامل ، وكل حي كامل يسمع ويبصر ، فاذاً  
هو سميع بصير . ونقول ايضاً : انه تعالى يعلم الاشياء قبل كونها <sup>(٤)</sup> لأنه  
علمها <sup>(٥)</sup> ، والاصوات والالوان من جملة الاشياء الموجودة ، فهو اذاً يسمعها  
ويبصرها وهو المطلوب

( ١ ) في الاصل : فتعين

( ٢ ) في الاصل : فلا

( ٣ ) في الاصل : فلا

( ٤ ) في الاصل : كونه

( ٥ ) في الاصل : علمته

آخر [٢٦] بأنها تدرك ذاتها وتقبلها ، هذا ما قاله القديس والمفسرون موجزاً والله جزيل المنة ، وبهذا فلنختم مقالتنا هذه ، والله محمود مشكور مسؤول حسن الصنيع في الدارين بجوده ورأفته

## ١٠

[٢٧] مقالة في وجود البارئ تعالى وكالاته (١) تصنيف الربان دانيال المكئي بابن الخطاب (٢) نيج (٣) الله روحه

الحمد لله الازلي السرمدي ، وبعد فهذا مختصر في وجود البارئ تعالى ، وأنه ازلي ابدى الوجود ، وغير متناهي القوة ، وغير مدرك لشيء من مخلوقاته ولا يحيط بكنهه <sup>(٤)</sup> حقيقته الا هو فقط ، وأنه واحد ولا جسم له وسميع بصير : <sup>(٥)</sup> فصل في وجود البارئ تعالى — تقول : إن كان في الوجود ممكن الوجود ، فيلزم أن يكون في الوجود موجد خالق كل موجود ، لكن المقدم حق ، فالتالي مثله . بيان صدق المقدم : ان الموجودات الممكنة كثيرة ، والممكن يفتقر الى علة توجده ، وعلة لا يمكن أن تكون ممكنة ، لأن الممكن هو الواجب بغيره ، فكيف يوجد غيره ؟ واذا كان كل ممكن

(١) في خزانة كتي نسخة واحدة من هذه المقالة رقم ١٥٧٠ تعود الى القرن السادس عشر  
(٢) اقرأ ماروي منه في مجلة الشرق المسيحي Revue de l'Orient Chrétien  
1904, T.X, 314-318

(٣) قل « روح الله روحه »

(٤) في الاصل : كنه

(٥) ورد للمؤلف نفسه ما اورده في هذه المقالة في الفصول الخمسة الاولى من كتابه « مختصر في أصول دين النصرانية مختص بالملة اليعقوبية » المحفوظ في خزانتنا

في الوجود مفتقراً الى غيره ، فالكل مفتقر الى غيره ، فذلك الغير يجب [٢٨] أن لا يكون ممكناً لذاته ، فبقي أن يكون علة الكل واجباً لذاته ، وهو البارئ تعالى

فصل في أنه تعالى أزلي أبدي الوجود — تقول : قد ثبت بالبرهان أن كل ممكن لا بد له من علة توجده ، وثبت أن علة <sup>(١)</sup> ليست ممكنة مثله ، وكل ما هو غير ممكن لذاته فهو واجب لذاته ، وكل واجب لذاته لا يتصور عليه البداءة <sup>(٢)</sup> والنهاية ، وكل ما لا يتصور عليه ذلك فهو ازلي ، فاذا البارئ تعالى أزلي ، وكل ازلي فهو بالضرورة ابدى ، فهو تعالى ازلي ابدى ، وهو المطلوب

فصل في أنه تعالى غير متناهي القوة — وبرهان ذلك أن الممكن بذاته يجب أن يستمد الفيض والانعام من غيره ، وذلك الغير إن كان ممكناً لذاته افتقر الى غيره ، وكذلك الى <sup>(٣)</sup> أن ينتهي في آخر الامر الى موجود ليس له قبول الفيض من غيره بل هو عام الفيض على الموجودات كلها ومنه تستمد كالاتها وبه دوامها وثباتها ، فهذا ينبغي أن يكون غير متناهي القوة ، وليس بهذه الصفة الا الله تعالى ، فهو غير متناهي القوة ، وهو المطلوب [٢٩] فصل في أنه تعالى غير مدرك لشيء من مخلوقاته ولا يحيط

(١) في الاصل : علة

(٢) في الاصل : البداية

(٣) سقط في الاصل : الى

الشقاء وانه إن حسنت حاله انحرف عن الصلاح يديم عليه شقاءه توخياً  
لصلاحه ، واذا علم أيضاً الانسان الشرير أن دوام ثروته تشغله عن كثير من  
الشرور وأنه لو عديمها خرج أمره الى القتل والسرقة والى غير ذلك من  
الامور الشنعة جداً [٢٣] يُقرّها عليه وينميها التماساً لصلاحه ايضاً ،  
فتبارك الله الوادّ للانام المؤثر أن يكونوا افاضل وبررة امثال المبالغ في  
العناية بهم وحسن السياسة لهم وله اوفر الشكر وجزيل الحمد دائماً

وقد أوردنا بعمونة الله تعالى ما قاله الآباء في السؤالات المذكورة  
في المقالة راجين أننا قد أتينا على فضائل التعاليم الثلاث : وهي الاستقصاء  
في الصحة ، واستتمام المعنى ، والايجاز في الكلام ، ونحن نؤمل أن يجزي  
ويكفي الرجل اللبيب المنصف المتزمت لا المعاند المعتت

ولما كنا قد ذكرنا في هذه المقالة أن الله تعالى غير متحرك حسبما قاد  
اليه القياس ، وكان الاب الكبير والفيلسوف المتأله غريغوريوس المتكلم في  
اللاهوت قد وصفه بالحركة في ميمر الميلاد ، بقوله : ولما لم يكتفِ الخير  
بأن يتحرك في هذا المعنى على سبيل الايجاء ، قال <sup>(١)</sup> المفسرون : انه  
يجب أن [٢٤] نفهم الحركة في الله تعالى أجمل فهم : فيقال انه يتحرك لا  
على سبيل الحول وهو الذهاب في كل المكان ، ولا على سبيل الاستحالة  
وهي الحركة التي تتحرك الى الضد مع ثبات المواضع كالصحة والمرض ، ولا

على سبيل الغيرية كالحركة من لون الى لون ، ولا على سبيل التبديل كالهواء  
من الماء ، ولا على سبيل النقلة في المكان وهي الحركة المستقيمة الدورية وذات  
الالتفاف وهي التي تشابه دوام ديبب الارقم ، ولا على سبيل الحركة  
العقلية وهي على ثلاثة أضرب : إما الى الافضل وإما الى الاتقص وإما الى  
المتوسط ، ولا على سبيل الحركة النفسانية وهي تصور العقل والجسم ، ولا  
على سبيل الحركة الطبيعية وهي الحركة الى الاغذاء والنمو . فان الله تعالى  
ليس يتحرك ولا واحدة من هذه الحركات على الاطلاق ، إن لم نأخذ  
منها الحركات المكانية ونفهم [٢٥] ذلك فهماً لا نقياً به تعالى فنقول : انه  
يتحرك الحركة المستقيمة لاجل أن بروز افعاله لا زوغان فيه ولا ميلان  
وأن كون الكل منه ، وانه يتحرك الحركة الملتفة المنكفة لبروز افعاله وثبات  
ما ينشأ عنها ، وانه يتحرك الحركة الدورية لاجل أنه يحصر الاطراف مع  
الوسط كالفلك الحاوي كل ما داخله وان الكل يعود اليه اذ هو علمته .  
والى هذه الحركة أشار القديس اغني الدورية فهو يقول : ان الخير حرك  
بعقله ذاته <sup>(١)</sup> من غير تحرك لما لم تكن الموجودات مبدعة ، اي ان العقل  
الالهي عندما تصور ذاته وحصر كل الموجودات فيها - وهي التي تزعم  
طائفة أنها صور ومثالات - لم يرض الا أن يكون صلاحه منبثقاً متدفقاً  
تدفقاً جمّاً . ويجب أن نعلم أن القديس يصف الطبيعة الالهية في موضع

القيامة والسياسة ، ومنها امكان تصرف الناس في الدنيا ، ومنها التطريق لفعل الفضيلة بالغنى والفقر ، أما الغنى فبالاحسان الى الضعفاء ، وأما الفقر فبالصبر [٢٠] والشكر ، وبازاء ما يتحسر الضعيف لاجل ضعفه كذلك يسهل عليه الدخول الى الملكوت ، وبازاء ما يتلذذ الموسر بإيساره كذا يصعب عليه الدخول الى الملكوت ، وما ذكرنا كفاية للتحصيف والله الحمد وأما السبب الداعي الى اختلاف الناس في دوام الصحة والمرض فهو شيء توجبه السياسة ايضاً ، وذلك أنهم لو تساوا في دوام الصحة لانكروا ايضاً القيامة والسياسة ، ولازادت (١) شرورهم ، والدليل على ذلك أنهم اذا رأوا كل شرير دائم الصحة دفعوا سياسة الباري للعالم ، واذا رأوا كل خير دائم الصحة أنكروا القيامة ، وفي هذا من الضرر ما ليس بمندفع . ولو تساوا ايضاً في دوام المرض لو وصف الاله تعالى بالبخل والعجز والجفاء او سوء النظر ، ولتوهم الناس أن فعله طبيعي لا اختياري ، جل عن ذلك جلالاتاً ، ولقلب الموت في النسل فسارع الفناء الى النوع ، ولاشتغل الناس بامراضهم عن التفلسف [٢١] والشرع في الاشياء التي بها ، مع تفضل الله عز وجل ، يتم لهم المقام في هذا العالم . وقد تبين الفساد الناجم من هذا الوجه ايضاً ، واذا قد استحال التساوي في الامرين جميعاً اعني في دوام الصحة والمرض فقد ثبت المقابل له وهو الاختلاف

وفي هذا الاختلاف من المنافع ما ليس بقليل : منها الاعتراف بالقيامة والسياسة ، ومنها التوفر على عمل الخير من الفئتين جميعاً ، أما الاصحاء فيما قد أنعم الله عليهم به من الصحة ، وأما المرضى فبصبرهم وشكرهم على ما قد مُنوا (١) به من الامراض

ولم يكن كل الاختيار في رخاء ولا كل الاشرار في شقاء ، بل بعض الاختيار في رخاء وبعضهم في شقاء (٢) كذلك بعض الاشرار في شقاء وبعضهم في رخاء ، لأنه لو كان كل الاختيار في هذه الدنيا في رخاء لكذب الناس بالقيامة والمجازاة في ذلك العالم ، ولو كان ايضاً كل الاشرار في هذه الدنيا في شقاء [٢٢] لكذب الناس بالقيامة والمجازاة هناك ، لكن بعض الاختيار ههنا ايضاً في شقاء وبعض الاشرار ههنا في رخاء ، وانما استتب ذلك لجهات نافعة : منها الدلالة على القيامة والسياسة ، ومنها ألا يفعل الناس الخير إيثاراً لحسن الحال في هذه الدنيا بل اشتياًقاً الى الخير (٣) ، ومنها ليتبين الرجل الفاضل الشهم من الجاهل الفضل ، ومنها العتق من الاعجاب

وتقول ما قاله القديس غريغوريوس اسقف نيقية وهو : ان الباري سبحانه اذا علم الانسان الخير الفاضل أن الاصلح له أن يكون في

(١) في الاصل : منيوا

(٢) سقط في الاصل : بل بعض الاختيار في رخاء وبعضهم في شقاء

(٣) راجع رسالة ايليا مطران نصيبين . ص ٩١ وما بعدها من هذا الكتاب



الفلك ذا جسم لكانت قوته متناهية ، ولما كان محرك الفلك غير متحرك قام الدليل على أن قوته غير متناهية ، وإذا كانت قوته غير متناهية فهو غير ذي جسم ، ومع هذه الأمور فهو غير فاسد وأزلي ، فيفهم إذاً من المقولات أن محرك الفلك واحد غير متحرك وغير ذي جسم ذو <sup>(١)</sup> قوة غير متناهية وغير فاسد وأزلي ، وهذا ليس هوشيناً آخر إلا الله تعالى ، وهذا شيء لا يقيسه طفل — ولم يتمكنوا <sup>(٢)</sup> من النسل الذي به بقاء النوع ، وكان خلق العقل عبثاً ومثله الحواس أيضاً ، وفي هذا من المضرة ما ليس بقليل ومن الأشياء التي يُنسب الباريء لأجلها إلى فساد السياسة وسوء النظر ، تعالى سبحانه عن ذلك علواً كثيراً

وإن كان طويلاً <sup>(٣)</sup> تقاعدوا بالفضيلة إلى أوان الموت ، على أنهم بالكدر [١٨] كانوا يفعلونها لكثرة انكارهم عالماً آخر وانهم اكهم في الملاذ والفساد ، وكانوا <sup>(٤)</sup> إذا فعلوا الخير لم يكن ذلك إثارة للخير بل لقرب الموت ، وكان ذلك يصير من الاضطراب لا من الاختيار ، وما فعل عن اضطراب ليس بفضيلة . وقد بان الضرر الناجم من هذا الوجه الآخر أيضاً فليس التساوي في العمر إذاً من الأشياء المستقيمة النافعة ، وإذا لم يكن التساوي نافعاً كان ليس إلا غير التساوي ، وغير التساوي الذي هو

(١) في الاصل : ذي

(٢) مخطوطة على قوله « لم يتم لهم مع قصره معرفة الموجودات ... »

(٣) تابعة لقوله « فان كان قصيراً ... »

(٤) سقط في الاصل : وكانوا

الاختلاف ، فالاختلاف <sup>(١)</sup> إذاً نافع ومنفعته ظاهرة ، وذلك ان الانسان يستدل به على السياسة والقيامة فيتوفر على فعل الخير لذلك ، ثم لعلمه أيضاً أن وقت الموت غير محدود يتيقظ من الشر ، فهو إن كان صغيراً لا يأمنه ، فكيف اذا كان كبيراً ؟ وإذا كان المقام في هذا العالم مشوباً بالاحزان متهيئاً إلى الزوال وكان النشور متوقفاً فلا نحسد من طال عمره ولا نرتين مات [١٩] طفلاً ، وفي ما ذكرناه كفاية ولله جزيل المنة

وأما العلة في اختلاف احوال الناس في الفقر والغنى وإلهم لم يتساووا فيهما فواضحة أيضاً ، وذلك لو تساووا في الغنى لدفعوا القيامة ايضاً وسياسة الباريء تعالى ، ولوقفت امورهم ولما كان الواحد منهم يُضطر إلى أن يكون حكماً <sup>(٢)</sup> وحائكاً وخياطاً وفلاحاً إلى غير ذلك من المهن ، وهذا متعذر ، ولازددت <sup>(٣)</sup> مع ذلك شروهم . ولو تساووا في الفقر لوُصف الباريء بالبخل والعجز وسوء النظر ، تعالى عن ذلك علواً كثيراً . وإذا قد بطل التساوي فقد ثبت بطلانه الاختلاف المقابل له اذ كان لا بد من احد الامرين

وفي الاختلاف من الفوائد ما ليس بخاف <sup>(٤)</sup> : فمنها الاستدلال على

(١) سقط في الاصل : فالاختلاف

(٢) يريد : طبيباً

(٣) في الاصل : ولتزايدت

(٤) في الاصل : بخافي

لا تحصى كثرة والتي يتميز بها الواحد من [١٤] الآخر ، فلا يقع بينهم اشتباه وفي هذا أكثر منفعة ، والدليل على ذلك انه لولا هذه الفصول لجامع الواحد أمه وأهل بيته من غير أن يعلم ، ولم يمتنع من الظلم والسرقة والقتل لعلمه أنه لا يميز من غيره

ونجمل القول فنقول : متى ارتفعت ابواب البر تبطل السياسة ، لأن الله تعالى إن كان لا يسوس العالم فليس يثيب ولا يعاقب ، وإذا لم يثيب ولم يعاقب<sup>(١)</sup> لم يُعبد ، وإذا لم يعبد لم يقصد قصد التقى والصالح ، وهذا اعتقاد مدفوع بأباه عزاز الناس وينكره الحس ولا حقيقة له ، والدليل على ذلك ما نشاهد في الناس حساً ، فانهم على اختلاف مذاهبهم ولغاتهم وشسوع<sup>(٢)</sup> ديارهم ووطنهم مجمعون على فعل الخير والامتناع من الشر ، تقريباً الى الله عز وجل والتماساً لاحسانه وخيفة من عذابه ، ولم يلازموا هذا الامر على تقضي آلاف من السنين الا لما صح معهم عقلاً وحساً من سياسة الباري تعالى للكل . [١٥] فقد قام الدليل اذاً على وجود السياسة وبقيامه على وجودها صح الاعتقاد بسابق النظر ، لأن السياسة تتبع سابق النظر ، ولو ارتفع سابق النظر لارتفعت السياسة ، وهذا ما أوردنا بيانه والله جزيل المنة وأما السبب الداعي الى اختلاف الناس في قصر العمر وطوله فهو لاقامة الدليل على القيامة ، وعلى سياسة الباري للعالم ، وعلى أن للنفس عالماً

(١) سقط في الاصل : وإذا لم يثيب ولم يعاقب

(٢) في الاصل : تشاسع

غير هذا تتحول اليه وتصادف فيه جزاء عملها إن خيراً أو شراً ، ولولا ذلك كان من مات طفلاً والفقراء وذوو<sup>(١)</sup> الامراض المزمنة قد جبر عليهم غاية الجور ولو وصف الباري بسوء التدبير في أنه يبدع أشياء ثم يبدها لغير منفعة ، جل وعز عن ذلك جلاله ، فان الناس لو تساوا في ذلك لدفعوا وجود عالم آخر ، وأنكروا سياسة الباري وسابق نظره ، ولتوهموا أن ابداعه طبيعي لا اختياري

[١٦] ونقول أيضاً : ان اختلاف الناس في قصر العمر وطوله هو شيء توجبه السياسة ، وذلك أنهم لو تساوا في العمر لم يخل أن يكون ذلك إما قصيراً وإما طويلاً ، وان هذا وذلك من المعاف :

فان كان قصيراً لم يتم لهم مع قصره معرفة الموجودات والبحث عن الحق واحكام الفضيلة والترقي من فهم البرايا الى تصور مبدعها عز وجل الذي هو السعادة الكبرى - كقول بعضهم : لما رأينا الفلك متحركاً دلنا ذلك أن له محركاً ضرورة ، ولما كان تحركه على نمط واحد لا يختلف أوجبت الضرورة أن يكون المحرك واحداً ، ولو كان أكثر من واحد لحرك كل واحد منهم غير حركة الآخر ولم تكن الحركة واحدة ، نعم وتحركه من غير متحرك لأنه لو كان تحرك المحرك الفلك لطلبنا له محركاً ، وهذا الى ما لا نهاية ، نعم والمحرك [١٧] غير جسم لأنه لو كان محرك

والنقص ، والخير محدود له غاية وصورة موجود فلم يتضاد لذلك . وحده أنه الشيء المطلوب من الكل دائماً ، وقد حده آخرون فقالوا : انه الصانع لكل الموجودات [١١] والحافظ لها ، وحدته طائفة اخرى فقالت : انه الارادة المتجوهرة <sup>(١)</sup> المؤثرة لأن توجد الخير ، وحده آخرون فقالوا : انه الشيء الذي يوجد بالخيرات جوداً غزيراً من غير علة

ومن قائل : إن كان الخير يضاد الخير فقد صار للشر ضدان الخير والشر وهذا الظلم من الطبيعة . الجواب : انه ليس يمنع مانع من أن يكون للشيء الواحد ضدان بمعنيين مختلفين ، كالحار والبارد ، والابيض والاسمر للأسود

فان قال قائل : ان الشرائع مجمعة على أن الطوفان وحريق سدوم وضروباً <sup>(٢)</sup> من المصائب تشمل الناس ، وبالجملة الموت من الله تعالى وهذه ضرور ، وقد زعمتم أن الشر ليس من الله وهذا خلف . أجبناه : ان هذه الامور ليست شرّاً لأن المتولد عنها خير . ولقد أحسن القديس ديونيسيوس اذ يقول : إن كان الملائكة أشراراً لانهم يعاقبون الخطاة ، [١٢] فالذين يعاقبون الخطاة ايضاً اشرار ، والسكينة الذين يمنعون النجسين من الاسرار اشرار ، وفي ما ذكرناه كفاية وإن كان موجزاً والله جزيل المنة وأما الذين ردوا أمور الناس الى الاتفاق ودفعوا سياسة الباري

(١) يريد : الصائرة جوهرأ  
(٢) في الاصل : وضروب

عز وجل وسابق نظره ففساد ماذهبوا اليه على هذا النص : قد كنا قلنا ان فعل الاتفاق يكون في الندرى ومما لم يؤمل <sup>(١)</sup> ، وأمور الناس ليست كذلك فليست اذاً عن الاتفاق . والدليل على ذلك ان المحسنين يتوقعون خيراً وخيراً يصادفون ، والمسيئين ينتظرون شرّاً وشرّاً ينالون ، وهذا في فطر العقول مركز لا ينكره الا المعاند لا طالب الحق ، واذا قام الدليل على أن أمور الناس ليست بالاتفاق ثبتت السياسة وسابق النظر

وقبل أن نورد ما قاله الآباء من شواهد السياسة يجب أن نورد [١٣] حدها الذي حدوها به ، قالوا : السياسة هي عناية الخالق بالخلق ، وها حدّها يصيح بوجودها اضطراراً ، وانه لمن الشنع أن نعتقد في الخالق جل علاه أنه لايسوس البرايا دائماً ويراعيها أشد مراعاة ، لأن ذلك يدل ويؤول إما الى اعجاب وإما الى جفاء وإما الى عجز ، وهذه الصفات يحل عنها افاضل الناس ، فضلاً عن مبدع سائر الموجودات المعقولة والمحسوسة عنصر الخير وينبوع كل فضل ، وكيف لا يكون هذا الاعتقاد نهاية في الجنون ، وقد نرى جنس الحيوان الذي ليس بناطق يُعنى بغذاء ولده وترتيبه واصلاح شأنه بمجده وطاقته ؟ قال الفلاسفة الروحانيون : ومما يدل على السياسة اتقان البرايا وحسن تأليفها وتناسبها ووضعها وكما لها وجريها على ما طبع عليه ، ومما يشهد بها ايضاً الفصول اللاحقة للأشخاص التي

(١) في الاصل : ما لم يؤمل

مضادة على طريق الملكة والعدم<sup>(١)</sup> فلا تستحيل بعضها الى بعض ، هذا ما اتفقوا عليه . ومن المقرر به ايضاً عندهم أن الباري تعالى خير ، ويُستدل [ ٨ ] على ذلك من جوده وحكمته وازليته وقدرته واستغناؤه بذاته ، وهذه صفات ذاتية له تعالى لا يُحمل منها شيء على الشر ، واذا كان سبحانه وتعالى خيراً فلا يمكن أن يصدر عنه شر على الاصل المقرر المقدم

وما أحسن ما قال القديس والفيلسوف الالهى ديونيسيوس : ان الشر ليس من الخير وانه لو كان منه لما كان اذاً شراً ، وقال ايضاً : كما انه ليس من شيم النار أن تبرّد هكذا ليس من شيم الخير أن يولد شراً . وقد شهد بامتناع تكون الاضداد من الاضداد سيدنا والهنا يسوع المسيح اذ يقول : « شجرة صالحة لن تستطيع أن تثمر ثمراً رديئاً »<sup>(٢)</sup> وقال ايضاً القديس المذكور : إن كانت طبيعة الخير من شأنها الاصلاح وطبيعة الشر من شأنها الافساد فليس شيء من الموجودات اذاً من الشر ، نعم ولا هو ايضاً موجوداً لأنه شر لذاته ، واذا [ ٩ ] كان ذلك كذلك فليس الشر بالجملة شراً بل له من الخير نصيب ما هو به موجود . والدليل على ذلك ان القتل شر لأنه افساد ما كونه الله تعالى فهو غير موجود من هذه الجهة ، وهو موجود بما<sup>(٣)</sup> قد انضاف اليه من الخير المظنون ، فان القاتل لم يقتل الا لما

( ١ ) سقط في الاصل : فاما اذا كانت مضادة على طريق الملكة والعدم

( ٢ ) انجيل متى ٧ : ١٨

( ٣ ) سقط في الاصل : بما

قد توهم من وصول خير اليه . ومن ههنا حدد الفلاسفة الشر بأنه نقص تميز قوى العقل

فان قال قائل : فاذا لم يمكن أن يكون الشر من الخير لم يمكن ايضاً أن يكون الخير من الشر ، واذا كان ذلك كذلك فهما اذاً عنصران . اجبناه : ان الزوج لا يكون مبدأ بل الواحد مبدأ كل زوج

وإن قال قائل : فلخير والشر اذاً مبدأ واحد . اجبناه : انه لا يمكن البتة أن يكون من شيء واحد بسيط غير منقسم ولا متجزى ولا مستحيل [ ١٠ ] ضدان<sup>(١)</sup> بالكلية - فان قال : فلنسلم اذاً أن المبدأ لهما بهذه الصورة اعني منقسماً متجزئاً مستحيلاً مركباً . اجبناه : ماهو بهذه الصفة ليس بأزلي بل محدث وكلامنا في الازلي ، فليس للشر اذاً وجود البتة بلازم الضرورة فان قال قائل : فن اين هو ؟ فان ظهوره في العالم غير مدفوع . اجبناه بجواب القديس والفاضل في المتكلمين الالهيين باسيليوس : انه يحدث من التضجع في ملازمة الخير

وللفلاسفة في الخير والشر سوالات مستحسنة منها : لمّ ضاد الشر الشر كالجبن للتهور ؟ ولمّ يضاد الخير الخير كالكرهية للذة بعقل ؟ الجواب : ان الكراهية بعقل لا تضاد للذة بعقل لأن غايتها واحدة بعينها ، وانما ضاد الشر الشر لأنه غير محدود ولا له غاية ولا صورة ولا فعل فيضاد بالزيادة

مقرّان بها في الانسان ، فان كان الفعل للكواكب وكان فعل الكواكب ضرورياً ارتفعت طبيعة الممكن ولم يُحتَجْ الى الروية والفكر وهذا مردود واني لمورد قول فيلسوفين روحانيين ، وهما القديس غريغوريوس النيصي <sup>(١)</sup> [ ٥ ] والقديس يوحنا الدمشقي ، في أن لنا أن نفعل افعالا ما من غير أن يكون سبب ذلك غيرنا ، قالوا : ان الذين يدفعون الاستطاعة يزعمون أن الكائنات كلها لا يخلو شي منها من أن يكون سببه : إما الباري عز وجل ، وإما الاضطرار ، وإما القدر ، وإما الطبيعة ، وإما الاتفاق ، وإما أن يكون حدوثه من تلقاء نفسه . أما فعل الله تعالى فاجترأ اعيان الجوهر وسياستها بسابق النظر ، وأما فعل الاضطرار فالحركة التي على حال واحدة ، وأما فعل القدر فتمام الاشياء بحكم الاضطرار لأن القدر ايضاً هو من الاضطرار ، وأما فعل الطبيعة فالكون والفساد والنبات والحيوان ، وأما فعل الاتفاق فما يقع في الندرى مما لم يؤمّل - وحد الاتفاق عندهم أنه موافقة شيئين مبدأهما عن الاختيار يحدث عنهما شيء غير ما قصد بهما ، كالنسان احتفر قبراً ليدفن فيه ميتاً فوجد فيه كنزاً ، فان الذي جعل الكنز [ ٦ ] في ذلك الموضع لم يجعله هناك ليجده هذا المحتفر للقبر ، والذي وجده لم يحفر الارض ليجد كنزاً بل ليدفن ميتاً ، فاتفق من الفعلين جميعاً امر لم يقصده واحد منهما - وأما فعل ما يكون

حدوثه من تلقاء نفسه فالاعراض التي تعرض للحيوان الذي ليس بنطاق لما لا نفس له لا عن الطبيعة ولا عن الصناعة . فاذا كانت افعال الانسان لا يجوز أن تنسب الى الله تعالى اذ فيها افعال قبيحة وظلم ، ولا هي من الاشياء الاضطرارية لأنها ليست ابداً على حال واحدة ، ولا هي ايضاً مما يكون عن افعال القدر لأن ما يكون عن القدر اضطراري <sup>(١)</sup> ، ولا هي ايضاً من افعال الطبيعة لأن افعال الطبيعة الحيوان والنبات ، ولا هي ايضاً بالاتفاق لأنها ليست من الاشياء التي تقع في الندرى وعلى غير امل ، ولا هي ايضاً من الاشياء الحادثة من تلقاء نفسها لأن تلك اعراض فيما لا نفس [ ٧ ] له <sup>(٢)</sup> او في الحيوان الذي ليس بنطاق ، فقد بقي اذاً أن يكون الانسان هو العلة في فعل ما يفعل والباديء به ، واذا كان ذلك كذلك فقد <sup>(٣)</sup> بطل أن يكون الفعل للكواكب ، وفي هذا كفاية والله جزيل المنّة وأما أن الباري عز وجل ليس بعلة للشر ، كما زعم هؤلاء الجهلة ، فالدليل على ذلك أنه من المقرّ به عند أئمة الفلاسفة أن الشر يضادّ الخير ، وهما جنسان ، وأن الضد لا يكون من الضد فان الصحة لا تحدث من المرض ولا السواد من البياض ، بل تكون الاضداد يكون <sup>(٤)</sup> باستحالة الاحوال الى الاضداد متى لم يكن ما يضادها على طريقة الملكة والعدم ، فأما اذا كانت

(١) في الاصل : اضطرارياً

(٢) في الاصل : لها

(٣) في الاصل : قد

(٤) سقط في الاصل : الاضداد يكون

وإن كنت لو صياك مخالفاً

[٢] زعم قوم أن أمور الناس منوطة بالكواكب وأنها هي العلة في سرّاتهم وضرّاتهم . وشرذمة أخرى اعتقدت أن الله تعالى علة الشر كما أنه علة الخير . وصنف آخر منهم ردّوا أمور الناس إلى الاتفاق وانكروا سياسة الباري عز وجل وسابق نظره . وكثر استقصاء هؤلاء الفرق عن اختلاف أحوال الناس في طول العمر وقصره ، والفقر والغنى ، والصحة والمرض ، قائلين : لم<sup>(١)</sup> لا يتساوون ، ولم لا يقابل كل بما يستحقه ههنا من أكرام وهوان ، ولأية حال بعض الأمور بعكس ما يوجب القياس كخير في بأساء وشرير في نعماء ، فاقترضت الضرورة نقض<sup>(٢)</sup> ما قالوه والاجابة عما التمسوه بحسب الممكن :

فنقول انه من المتفق عليه أن الله تعالى جواد حكيم قادر : أما الدليل على جوده فاخرجه الموجودات من العدم إلى الوجود ، وأما الدليل على حكمته فاتقانه [٣] إياها ، ومن اراد استقصاء ذلك معرفة فليقرأ كتاب منافع الاعضاء لجالينوس ، وأما الدليل على قدرته فجمعه بين الاضداد في تكوينها . وإذا كان ذلك كذلك فلا<sup>(٣)</sup> يطرّد في العقل أنه ابدع شيئاً لا حاجة إليه لأن هذا امر لا يصدر عن حكيم ، والعقل هو ابداعه ، فإن ردّ

(١) في الاصل : لا . وقد تكررت هذه العبارة في هذه المقالة

(٢) في الاصل : النقض على ما قالوه

(٣) سقط في الاصل : فلا

تدبير الناس إلى الكواكب كان ابداعه لا حاجة إليه ، وقد قام الدليل على بطلان هذا ، فليس تدبير الناس إذاً مردوداً إلى الكواكب بل إلى العقل المركوز فيهم

ومن البين الظاهر أن الناس ناطقون ، وكل ناطق مستطيع أن يفعل ما يختار ، فالناس مستطيعون أن يفعلوا ما يختارون<sup>(١)</sup> . وهذا القياس من الشكل الاول الذي تركيبه من مقدمتين موجبتين كليتين - وإذا كانوا مستطيعين أن يفعلوا ما يختارون<sup>(٢)</sup> ، فقد بطل أن تكون حركاتهم عن الكواكب

فإن سألت : وما للناس أن يفعلوا ؟ أجبتك : الفضائل والذائل ، [٤] وقد شهد بذلك ارسطوطاليس في كتاب الاخلاق اذ يقول : ان الاشياء التي فعلناها هي الاشياء التي اذا تعاملناها فعلناها ، فانا إن تعاملنا قمع الذات صرنا اعفاء ، وإن صرنا اعفاء قمعنا الذات ، وقد قال في المقالة الثالثة من السماع الطبيعي بما يشهد للعقل بالفعل ، قال : ان الفاعلين ثلاثة : الطبيعة والصناعة والعقل ، أما الطبيعة فتفعل الجوهر ، وأما الصناعة فتفعل اعراضاً محدودة تخضع فيها للطبيعة ، وأما العقل فيفعل ايضاً اعراضاً الا أنها مباحة ، وهذه الاعراض هي الفضائل والذائل ، وايضاً فان طبيعة الممكن موجودة ، وجُلُّ الفلاسفة يصرّحون بها ، والروية والفكر

(١ و ٢) في الاصل : ان يفعلوا ما يختاروا

وكذلك الناموسي بينه وبين السياسي والتدويري والتعليمي مناسبة ما ،  
فإن اختان هو امر شرعي ، فلو لم يستعمله في نفسه لكان عند اليهود بمنزلة  
مخالف للناموس ، وإذا تصوروه مخالفاً للناموس لم يحجز عندهم قبول شيء  
من اوامره ، ففعل ذلك مع كونه غير محتاج اليه سياسةً في حقهم وتديراً  
يعود لمصالحهم ويدل على عظم حكمته ويُشعر بمبالغة اكرامه لفرائض  
الله ، ومن هذا تيقنوا أنه ليس ضد الله ، والدليل عليه كونه يكمل الاوامر  
في نفسه بالفعل اختياراً منه . واعلم أن ما كان بهذه المثابة جاز الاقتداء به  
فيه فيكون ذلك بمثابة التعليم

وكذلك السياسي يصلح للتعليم اذا استعمل في مواضعه اللائقة .  
واعلم أنه يشارك التدويري من حيث ان المفهوم من ظاهره غير المفهوم من  
باطنه . واعلم أن مفهوم التدويري يدل على العلم اكثر مما يدل على العمل ،  
والسياسي يُشعر بجملة عملية

[٢٩٧] وكذلك التدويري يصلح للتعليم ويليق استعماله من  
الافاضل دون غيرهم وإن كان كلاهما جائزاً لهم ، وسببه التظاهر بالامور  
العادية في غير محلها ، وما كان على هذا السبيل ففيه ضرب من ضروب  
المخادعة ، والمثال في ذلك كمن كسر همته بمشيئته ليتعين ضعفه قدام من  
ادعى عليه باللصوصية فيخلص بهذا العذر ، او كمن شدّ نفسه فأراى<sup>(١)</sup> من

الحزم ما لا عنده وذلك ليخيف عدوه ، فهذه الامور طبيعية لكن اصلها  
الاختيار

وكذلك النسخي يصلح للتعليم فان تبديل الامور الجسدانية  
بالروحانية امر يقتضيه الشرع والعقل ، ولكن لا يجب أن يكون ذلك الا  
من قبل الافاضل من الناس او صاحب الشريعة نفسه اعني البارئ تعالى  
الذي له المجد الى ابد الابد

٩

[ ١ ] مقالة تشتمل على معان نافعة للنفس وهي اجوبة عن امور يسكنر الناس من السؤال عنها  
والمعارضة في معانيها مستخرجة من اقوال الابرار القديسين والفلاسفة المفضلين ( ١ )  
الفها عبد الله بن الفضل الشماس الكاتب الانطاكي ( ٢ ) نبيح الله روجه ( ٣ )

اللهم مبدع البرايا والموجودات من غير مادة متقدمة جوداً وتعظفاً  
واحساناً وترافاً ، ومصورها اصناف التصاوير من غير احتياج الى مؤازر ولا  
افتقار الى مضافر ، اياك اسأل وثقاً برحمتك ومعتمدأ على جزييل تحننك  
أن تمدني بالمعونة وتفتح لي ما استغلق علي من ابواب المعاني ، لافند  
الآراء الوخيمة وازيف الاعتقادات الذميمة ، بما أورد من اقوال قديسيك  
الروحانيين وفضلائك الالهيين ، وانك لحقيق باجابة الدعوة وقبول الوسيلة ،

( ١ ) في خزانة كتي نسختان من هذه المقالة الاولى رقم ٤٣ خطت في سنة ١٧٦٦ والثانية  
رقم ١٥٦٩ كتبت في سنة ١٧٦٣ للاسكندر أي ١٤٥٢ للمسيح وقد استندت الى الثانية في  
نشرها بعد معارضتها بالاول

( ٢ ) اطلب ترجمته في مجلة المشرق . بيروت سنة ١٩٠٦ ص ٨٨٦ و ٩٤٤

( ٣ ) قل « روح الله روجه »

منه فيه تخصيص المشيئة الالهية، وما يتعلق بالمشيئة الالهية لا يتم إلا بالقدرة العلوية، وهو المقصود، فصحّ بهذه الاعتبارات مناسبة الطبيعي للاقتداري وقد يناسب الطبيعي السياسي والتدويري والتعليمي: أما السياسي فنقول لو انه وُلد من العذراء في دون ماجرت به المادة الطبيعية لتوهمت أنه خيالٌ عبر بها ولم يأخذ منها شيئاً، فكث إلى كمال تسعة اشهر ليُستحق حلولة فيها ويستدل على تكرمه لها، وحينئذ يتبها لها أن تدعو ابناً لها، فهذا الامر جرى سياسةً في حقها لأن كل ما تكون القدرة الالهية صالحة له ويكون السبب في تأخيرها ليقع على وجه طبيعي فهو سياسة بلا شك

وأما مناسسته للتدويري فاعلم أن الامر الطبيعي هو الذي يقع [٢٩٥] ابداً بتقدم شرط طبيعي، كاشتراطنا في وجود الولد تقدم وجود الوالدين مع شرط آخر وهو المجامعة، وكحكمنا في حياة الطفل المولود بشرط مقامه في البطن تسعة اشهر، فهذه صورة الامر الطبيعي، أما اذا وقع الامر الطبيعي من غير تقدم سبب طبيعي ولا شرط عادي فذلك تدويري. واعلم أن صورة الامر التدويري في الظاهر صورة طبيعية، وفي الباطن صورة تديرية، واعلم أن التدويري مفقور الى القدرة والمشيئة وهو كمن رأى<sup>(١)</sup> من نفسه خلاف ما في ذاته، اعني ما هو معدوم

من جوهره، او كمن ادعى امراً طبيعياً في غير وقته اللائق به. واعلم أن الامور التديرية مفقورة الى الطبيعة والمشيئة، ومختصر هذا المعنى أن المشيئة اذا استعملت في الطبيعة في امر ما سمي ذلك الامر تديرياً، واذا كان المحرك الى ذلك هو الطبيعة يسمى ذلك الامر امراً طبيعياً، وتقديره أن الطبيعة استعملت المشيئة في اكماله، هذا بالنسبة الى مجرد الانسان، أما بالنسبة الى مجرد اللاهوت، فذلك جميعه مجاز لا حقيقة له، ونحن نريد بالطبيعة ههنا ما اذا اراد امراً لا يريد خلافه ابداً. واعلم أن الفاعل بالاختيار اذا اتصل بالامر الطبيعي كان بمنزلة الرئيس والمدبر الجملة المجتمعة

وأما كون الطبيعي يناسب التعليمي فمن ذلك أن السيد المسيح ماجلس على البئر يستريح الآ بعد السعي الطويل، وكذلك ما طلب الماء ليشرب الآ بعد ست ساعات مشي، فان حدوث العطش بعد السعي الكثير أمر طبيعي [٢٩٦] وذلك أن المشي يحلّل من البدن أكثر مما يحلّل الصوم منه في هدوء وجلوس، ومن ذلك أنه ماسأل أن يُعفى من شرب كأس الآلام الآ في الوقت اللائق بالآلام، ولا عاتب لاطمه الآ حين آلمه اللطم، ولا صاح « انا عطشان »<sup>(١)</sup> الآ في حال ضغطة الصليب، ولا قال: « الهي الهي لماذا تركتني »<sup>(٢)</sup> الآ حين تألم بالحقيقة، فان هذه الامور وإن كانت طبيعية الآ ان فيها ضرباً من ضروب التعليم ويجوز الاقتداء بالمسيح فيها



ولا يُتَعَبَدُ له خارجاً عنها ، ومن ذلك جواز خلطته مع المرأة السامرية واطنابه في محادثته معها ، وتفضيله المرأة السكناية وتقخيمه لامأنتها ، ومدحه للسامري الذي صنع معروفناً الى الواقع بين اللصوص مع كونه مذموماً من حيث هو سامري فقط ، ومن ذلك نسخه ذبح خروف الفصح وأكل الفطير بجسده ودمه ، والدليل على ذلك قوله : « عهداً جديداً اصنعوه لذكري الى حين مجيئي » <sup>(١)</sup> وقد علمت أن أكثر تصرفات المسيح كانت في [٢٩٣] السبوت المنهي عن التصرف فيها خاصة ، وما ذلك إلا ليُشعر بجواز نسخ أكثر فرائض العهد العتيق ، وحجته بأن : « السبت جعل للانسان » <sup>(٢)</sup> دليل على أن الشيء اذا جعل لشيء آخر لا يجوز شرعاً أن يقدح في ذلك الشيء بل يجوز حله وربطه بحسب مصلحة ذلك الشيء ، وتقديره أن السبت جعل راحة للانسان فتي حصل نفعه وراحته بشرط حل السبت جاز شرعاً حله ، وبحسب هذا التأويل يجوز حل أكثر الفرائض الناموسية عند حصول زيادة الانتفاع بحلها . واذا علم ذلك نقول : ان الحل والربط للوصايا الالهية وبديل احداها بالآخرى مشروط بحصول زيادة الانتفاع وبدون الافضل ، واذا كان حل الوصية يقتضي منفعة أخرى للانسان اعني النفس والبدن جاز حلها شرعاً وعقلاً ، وقد احتج السيد لليهود عن التلاميذ وعن داود

(١) انجيل لوقا ٢٢ : ١٩ و ٢٠

(٢) انجيل مرقس ٢ : ٢٧

النبى حيث تعدوا الوصية لاجل منفعة جزئية وهي دفع ألم الجوع الموجب حياة البدن خاصة ، وحجته في ذلك حجة يُعْجَبُ منها وهي قوله : « ان المطلوب رحمة لاذيحة » <sup>(١)</sup> ومعنى هذا ان عمل احدى الوصايا بشرط منفعة الانسان افضل عند الله كثيراً من ابقاء الوصية على حالها ، والسبب في هذا ان الشرائع ما وُضعت إلا لمصلحة الانسان ، فتي كان الحل عائداً للمصالح كان الربط غير جائز . واعلم أن هذا الاحتجاج انما هو خاصة عن الوصايا التي لم تُفرض بعينها ، أما التي فرضت بعينها ، فلا يعترضها النسخ ابداً واعلم أن هذه الاقسام السبعة المقدم ذكرها اذا قيس بعضها الى [٢٩٤] بعض وُجدت مناسبة بعضها بعضاً ، ما خلا الاقتداري فانه لا يناسب شيئاً من الاقسام الستة ، غير أن بعض الاقسام تناسبه مناسبة ما : فمن ذلك أن الطبيعي قد يناسب الاقتداري ، وذلك أن مكثه في البطن تسعة اشهر كان بالامر الالهي وذلك أن اتحاد الكلمة كان يجسد كامل في اسرع ما يكون من الزمان ، فهذا الأمر يخالف المجرى الطبيعي لانك قد علمت أن الجسم يتكامل في بطن المرأة بالاعضاء الاصلية بعد اربعين يوماً ، وهذا صار جسداً كاملاً للوقت ، فقد صار فيه ضرب من ضروب الاقتداري . واعلم أن هذا المكث في البطن تسعة اشهر وإن كان قد جرت به العادة الطبيعية العامة ، إلا أن ما تُسب الى المسيح

(١) انجيل متى ١٢ : ٧

عشية نهار الخميس الكبير ، وما أشبه ذلك

[٢٩١] وأما السياسي فكنزوله الى مصر لما رام هيرودس قتل الاطفال مع كونه كان قادراً على منعه من قتله ، إلا ان هذا هو مفهوم السياسي وهو أن يكون الانسان قادراً على فعل الشيء الفلاني فيتركه لمصلحة شيء آخر ، وكعبوره من بين اهل بلده لما راموا قتله وذلك اشفافاً منه عليهم وسياسة في حقهم ليتحققوا قدرته بهذا فيرجعوا عن سوء المعتقد فيه فيستحقوا لذلك العفو منه ، ومن ذلك دفعه الجزية مع كونه لاق حق عليه وسببه ليؤسكهم عن المفاولة قبل الوقت ، وكتحوّله عن اليهود الى الجليل حين كان يزداد <sup>(١)</sup> حقهم عليه وذلك ليهدي غضبهم ويروضهم لعلمهم يتوبون ، وفعل هذا ليمسكهم عن المبادرة الى قتله قبل الوقت اللائق به لأن القتل والصلب انما ينبغي أن يكونا عند كمال التدبير

وأما التدبير في كدخول الجوع عليه عند نهاية صومه أربعين يوماً لأن هذا النوع من الجوع لم يداخله <sup>(٢)</sup> قليلاً قليلاً كما جرت عادة الطبيعة لكن داخله <sup>(٣)</sup> حين اراد فقط وهذا تدبير منه ، والسبب فيه حتى يجد الشيطان السبيل الى مساءلته وتجربته ، فانه لو بقي على الحال الاولى لما كان جسر عليه ولا تقدم اليه ، ومن ذلك جوعه سحراً لما جاء الى

( ١ ) في الاصل : يتزايد  
( ٢ ) في الاصل : لم يداخله  
( ٣ ) في الاصل : تداخله

المدينة وما ذلك إلا حتى يكون مجيئه الى شجرة التين أمراً لا ثقاً عند الحاضرين

وأما التعليمي فكاتضاعه وخضوعه وطاعته لأوامر الشريعة وتكريمه للفرائض الالهية ، وكأكرامه للوالدين وفي حب الوصاة على أكرامهم ، ومن ذلك أدبه [٢٩٢] وفهمه وحكمته وسياسته ورياضته وزهده وتعبدته وانقطاعه وصلاته وصومه وتقشفه وحلمه وسهولته ولينه ودعته ووداعته وسكونه وحسن اجابته وتستير فضائله وكتمان بره والمبالغة في الوصاة في عدم الاذاعة لشيء من محاسنه واحسانه ، ثم مسالته وجميل معاملته ومسامحته وحنوه واشفاقه وتجنبه لكل مذمة وقيصة واحتواؤه على كل منقبة وفضيلة ، ثم صبره واحتماله وبذل الاحسان مجاناً لكل محسن ومسيء ، وفي إحالة جميع اعماله وتعاليمه الى الله تعالى مع كونه الفاعل لذلك ، وكرفع الصلاة حية عن نفسه وتصغيره لذاته ، وفي أنه لا يقول ويعمل إلا ما رأيته له من الله ابيه ، وفي دوام الصلاة أن تكمل مشيئة الله فيه ، وفي تضرعه أن يغفر الله لصلابه

وأما النسخي فكحلله السبب بحجة عمل الخير أو لضرورة عائدة لمصلحة <sup>(١)</sup> الغير ، ومن ذلك اجازته السجود والتعبد لله في كل مكان ، بخلاف الحصر المعروف في الناموس بأن يسجد لله في اورشليم خاصة

( ١ ) في الاصل : بمصلحة . وقد تكرر هذا الخطأ ثلاثاً

فصل - الكلام في العلم الالهي وخصوصاً <sup>(١)</sup> في اذقه صعب ، ولا سيما على من يشتغل بالاصول التي يتوقف فهمه على معرفتها كالكتب الحكمية والكتب الدينية العتيقة والحديثة ، وقد قال الرسول : « ان المسيح هو الناطق في » . وانما نعلم قليلاً من كثير وننظر الاشياء كالمثل وكمن ينظرها في مرآة الآن استشفافاً وفيما بعد مواجهة <sup>(٢)</sup> يعني بعد القيامة . ثم ان العلم الالهي هو حصول اشرف المعاني في ذهن الانسان ، وان اشرف المعاني لا يحصل الا في اشرف الازهان ، لأن الاتصال يصح مع المشابهة ويمنع من المنافرة ، فيجب على الانسان أن يطهر نفسه وعقله من ملابس اللذات الحسية والاستغراق في الاشتغال بالامور العالمية ، ثم يتجه الى الله أن يمنحه فهماً كافياً كقول الرسول : « من كان ناقص ادب فليسأل الله » <sup>(٣)</sup> فلا يعسر عليه ادراك ما يمكن الآن ادراكه من هذا العلم الشريف ، فنسأل الله الارشاد والاسعاد في العلم والعمل آمين

## ٨

[٣٩٠] وللصنف (٤) ايضاً مقالة في ايضاح تقسيم تدابير السيد المسيح من حين الحمل به الى حين صعوده الى السماء

ان جملة تدابير السيد المسيح اذا تأملت تأملاً بالغاً وجدت بكاملها

( ١ ) في الاصل : لا سيما . فوضنا « خصوصاً » تجنبنا من تكرارها

( ٢ ) رسالة بولس الاولى الى اهل كورنثس ٢ : ١٦ — ١٣ : ١٢

( ٣ ) رسالة يعقوب ١ : ٥

( ٤ ) اي لابن العسال المشار اليه انفا

مشملة على سبعة أقسام وسبعة معان ، وإن كان بعض العلماء مارأى أنها تنقسم الا الى اربعة معان . تفصيل الاقسام هو : الاقتداري والطبيعي والناموسي والسياسي والتدويري والتعليمي والنسخي ، واعلم أن هذه الاقسام السبعة مشتملة على جميع ما يتعلق بالمسيح من قول وفعل ، حتى لا يمكن أن يصدر شيء عن المسيح أو يُنسب اليه الا وهو داخل تحت هذه الاقسام السبعة ، فهي في التقدير بمنزلة الامور العامة لجملة تصارييف المسيح : فالأقتداري مثل الجبل به من غير وساطة رجل وحفظه عنصرية والدته بعد الولاد منها ، ويُدرج تحت هذا القسم الكبير ما عمل من الآيات والجرائح <sup>(١)</sup> ، وقيامته من بين الاموات وصعوده الى السماوات ، وما أشبه ذلك

وأما الطبيعي فكمسكنه في البطن تسعة أشهر قبل الولادة ، وكرضاع اللبن والاعتناء بالطعام ، وكونه وُلد وهو ذو جسم تام حساس متحرك بالارادة ، ومن ذلك سعيه وتعبه وجوعه وعطشه وسهره ونومه وحزنه وتألمه وموته وما أشبه ذلك

وأما الناموسي فكان لختان ، وتقديم القربان ، وكجلوسه مع العلماء في الهيكل ومساءلة الاعيان وكصعوده الى العيد في كل عام ، وكدخله المجمع في ايام السبت لقراءة الناموس ، وكعمله عيد الفصح الناموسي

الناس الى الايمان باسمه . وهذا فرق بينه وبين الانبياء ، وهو كالفرق بين الرسل والاولياء ، فان الرسل يدعون الرسالة ، والاولياء يمتنعون من أن تنسب اليهم

والثالثة كونه ارسل تلاميذه الى العالم ليأخذوهم <sup>(١)</sup> بالايمان بالهيته ، وأقدرهم على عمل الآيات الباهرات ، فمضوا الى جميع اصناف الناس وفعلوا فيهم الآيات الباهرات ، وقادوهم <sup>(٢)</sup> الى الايمان بالهيته فآمنوا ، كما يشهد الوجود <sup>(٣)</sup> والانجيل الثابت صدقه <sup>(٤)</sup>

فصل — اعلم أن الشيء يصح وصفه بما يوجد فيه ، ولما كان لاهوت المسيح وناسوته موجودين فيه صح وصفه بهما وبأوصافهما ، فصح أن يوصف بأنه اله وبأنه انسان ، وبأوصاف الالهية من الافعال المعجزة الخاصة بها ، [ ٨ ] وبأوصاف الانسانية من الافعال والانفعالات اللاحقة بها ، فلماذا قلنا ان المسيح هو الخالق الرازق وانه المولود من مريم العذراء المصلوب المائت ، لكن تلك له بلاهوته ، وهذه له بناسوته ، كما قالت الرسل : انه ولد بالجسد وصلب بضعف الانسانية ومات بالجسد ، وهذا كما هو مكتوب ، كما تقول في الانسان انه مفكر وانه طويل ، وانما هو مفكر بنفسه لا بجسمه ، وطويل بجسمه لا بنفسه

( ١ ) يريد : ليحملوهم على الايمان

( ٢ ) في الاصل : واقادوهم

( ٣ ) اي : الواقع

( ٤ ) اقرأ ص ١٤٢ و ١٤٩ و ١٥٠ من « المشرع »

فصل — قد ذكرت العلماء للاتحاد اسباباً كثيرة ، وهي ترجع الى قسمين : الاول من جهة البارئ ، وهو الذي لاجله أوجدنا ، وهو جوده ، هو الذي لاجله اتصل بطبيعتنا لتكميلنا ، وهو تكميل جوده . والدليل على وجوب الاتحاد أن البارئ تعالى هو افضل الجائدين ، وافضل الجائدين هو الجائد بافضل الذات ، وافضل الذوات ذات البارئ ، فتكرم البارئ بجوده بذاته علينا ، وهذا كان باتصاله بنا <sup>(١)</sup> . والدليل بانّ وهو أن اتصاله بنا ممكن ، لأن المانع من الاتصال المضادة ، والخالق ليس هو ضد مخلوقه ، اذ الضد يُعدم ضده لا يوجد ، وقد قال في التوراة : « انه يخلق الانسان شبهه » <sup>(٢)</sup> والمشابهة مقربة للاتصال ، واذا كان اتصاله بنا ممكناً وكان لنا فيه غاية الشرف وله فيه كمال الجود ، ولا يمنعه لا المعجز ولا البخل وهما من جهات النقص فهو يتعالى عنهما ، فيجب اتصاله بنا

والقسم الثاني من جهتنا ، وهو أننا لما قصرنا عن بلوغ كمالنا الانساني ، وقصرت الانبياء عن البلوغ بالاقلين الى مبادئ الكمال المذكور ، تأنس الاله حتى بلغ بالاكثرين الى غاية الكمال الانساني ، والوجود والكتب تشهد بهذا من حال المسيحيين بالنسبة الى حال المتقدمين عليهم في الابتعاد عن عبادة غير الله الى عبادة الله [ ٩ ] ومن كثرة التفسيح الى غاية النسيك

( ١ ) طالع رسالة بولس الراهب اسقف صيدا الى احد المسلمين . ص ٢٦ من كتاب « مقالات دينية قديمة »

( ٢ ) سفر التكوين ١ : ٢٦

كتبنا يصح وصف الكل باوصاف اجزائه

[٦] وقالت الملكية : انه جوهران اله وانسان ، وله فعلان ، ومشيئتان الهية وانسانية ، وانه اقنوم واحد وهو الاقنوم الالهي دون الانساني . قدمائهم قالوا ان الاتحاد وقع بالمعنى الكلي في الانسان ، والكلي ليس باقنوم . ومتأخروهم قالوا ان الاقنوم هو القائم بذاته وان الناسوت لم يوجد الاً متحداً باللاهوت . والقولان ضعيفان <sup>(١)</sup>

وقالت النسطورية : انه واحد في المسحة والبنوة والمشيئة ، وانه جوهران اقنومان اله وانسان <sup>(٢)</sup>

فن قال بالوحدة في الكل او في البعض اعتمد على ورود ذلك كذلك في الانجيل والرسائل والامانة ، واستند الى حفظ الاتحاد اذ هو مصير الكل في واحد . ومن قال بالاستحالة بينهما ، فأسهل وأظهر ما يستدل به عليهما أن يقول : قد اجتمع الآباء والقديسون والعلماء على تمثيل اتحاد لاهوت المسيح بناسوته باتحاد نفس الانسان ببدنه ، وأن هذا التمثيل هو أولى واقرب ما وجدوه . فناسوت المسيح الذي هو مجموع نفسه وجسده ، وهما جوهران ، لا يخلو أن يكونا جوهرًا واحدًا ، او جوهرين : فان كانا جوهرين كان المسيح ثلاثة جواهر : لاهوته ، وجوهري ناسوته ،

(١) لا خفاء ان ابن العسال كان على مذهب اليعقوية ولذلك يفترض هنا على مذهب الملكية - طالع المحاضرة الرابعة من كتابنا « المشرق »  
(٢) راجع الفرق النصرانية لبولس الراهب استقف صيداء . ص ٢٧ من « مقالات دليقة قديمة »

ولا قائل بأنه ثلاثة جواهر . وإن كان جوهرًا واحدًا وهو الحق والمشهور فقد صح أن يتحد جوهران بغير الاستحالة فيتقوم منهما جوهر واحد ، وهذا هو قولنا في المسيح

فصل - طرق الاستدلال على تأنس الاله اعني اتحاد اللاهوت بالناسوت المسيحي ثلاث : احداها ما ورد في الانبياء من الاخبار بأن الاله سيظهر للناس [٧] متأنسًا ويفعل ما قد شهد به الانجيل ، كقوله : « ها المذراء تحبل وتلد ابناً ويدعى اسمه عمانوئيل الذي تفسيره الله معنا » <sup>(١)</sup> ولم تزل ترد النبوات على شيء شيء الى كمال تدبير الابن ، كما هو مكتوب : « حينئذ فلما رأى أنه قد اكمل كل شيء كما هو مكتوب في الانبياء آمال رأسه واسلم الروح » <sup>(٢)</sup> وقد تضمن الانجيل والرسائل اكثر النبوات الدالة على ذلك ، ولذلك قال : « فقتشوا الكتب فهي تشهد من اجلي » <sup>(٣)</sup>

والثانية هي الطريق التي استدلت بها الحكماء على وجود الباري وعلى اتحاد النفس بالبدن ، وهي الاستدلال بوجود الآثار الخاصة بالشيء على وجود المؤثر المخصوص بها ، ولهذا قال : « اذا لم تصدقوني فصدقوا اعمالهم » <sup>(٤)</sup> وفعل الآيات الخاصة بالاله وحده بمشيئته وسلطانه ، وقرنهما باجتناب

(١) انجيل متى ١ : ٢٣

(٢) انجيل يوحنا ١٩ : ٢٨ و ٣٠

(٣) انجيل يوحنا ٥ : ٣٩

(٤) انجيل يوحنا ١٠ : ٣٨

والزيادة عليها متفرعة منها ولا ضرورة اليها . والاعتماد في ما لا تصل العقول البشرية الى تحقيقه وتيقنه على قول من ثبت صدقه ، وقد تقدم فصل - اعلم أنه كما لم يلزم من قولنا : ان الاله حي عالم وقادر ، وان هذه الاوصاف تدل على معان متغايرة ، وان الحي هو الاله والعالم هو الاله والقادر هو الاله ، أن يكون تعالى ثلاثة آلهة ، هكذا لا يلزم من قولنا : ان الاله أب وابن وروح قدس ، وان هذه الاوصاف تدل على معان متغايرة ، وان الآب هو الاله والابن هو الاله والروح القدس هو الاله ، أن يكون تعالى ثلاثة آلهة ، وقد تدل على اوصاف كثيرة لذات واحدة

واعلم أن الاقائيم متفقة في الجوهر ، مختلفة في الصفات الخاصة ، وأن كل الصفات التي يوصف بها الجوهر الالهي من الهية <sup>(١)</sup> وحكمة وقدرة ومشينة وخلقة ورحمة وازلية وابدية وجود وعظمة وامثال ذلك ، يوصف بها كل واحد من الاقائيم ، لأن كل واحد من الاقائيم هو هذا الجوهر الواحد الالهي مع خاصته التي له ، وهي الصفات التي خصه بها الشارع [ ٥ ] فصل - وتأنس الابن هو اتحاده بالانسانية منذ مبداء وجوده حملاً في بطن مريم العذراء في اثناء ما بُشِّرَتْ وقبلت ، كاتحاد نفس الانسان ببدنه ، إلا أن اتحاد لاهوته بناسوته لم يزل لا في حال اتصال

نفس ناسوته بجسده قبل الموت وبعد القيامة ، ولا في حال موته الذي هو مفارقة نفس ناسوته لجسده ، فان لاهوته بقي متحداً بنفسه لما مضى الى الفردوس ، كما قال اللص <sup>(١)</sup> ، وبجسده وهو في القبر ، ولهذا « لم يَرِ الفساد » كما قال داود النبي <sup>(٢)</sup>

فصل - اعلم أن النصارى متفقون على كل ما تضمنه الانجيل والرسائل والامانة الجامعة ، وعلى أن المسيح اله متأنس ، وعلى وصفه بالالهية والانسانية ووصافهما ، كما ورد في <sup>(٣)</sup> الانجيل والرسائل والامانة ، وعلى أنه رب واحد ، كما تضمنت الامانة . واختلفوا بعد تلك في الفاظ فلسفية : فقالت يعقوبية : انه واحد من كل وجه في الجوهرية والاقنومية والمشيئة ، لأن الانجيل والرسائل والامانة انما ذكرته بلفظ الوجدانية لا الاثينية ، ولأن معنى اتحاد الاثنين هو مصيرهما الى واحد ، فلذلك قلنا انه جوهر من جوهرين ، اقنوم واحد من اقنومين ، له مشيئة واحدة وفعل واحد . ونعني بالاقنوم هنا الجوهر المتميز ، ولولا انه جوهر واحد متمم من جوهرين وهما موجودان فيه ، لما صح وصفه بكل واحد من الجوهرين وباوصافهما ، فان الاله والانسان لا يصح وصفهما بأنهما الاله ولا بأنهما الانسان ، فأما الاله المتأنس فيصح وصفه بأنه الاله وبأنه الانسان ، كما في

( ١ ) انجيل لوقا ٢٣ : ٤٢ و ٤٣

( ٢ ) سفر الزمير ١٥ : ١٠

( ٣ ) سقط في الاصل : في

لشيء إما أن يكون مأخوذاً من ذات ذلك الشيء أو من اعراضه ، وذات  
البارى بسيطة ، وانما يُحدّ المركب ، فبقي أن يصدق الوصف عليها بما  
هو موجود لها

[٣] واذا كنا نصفه تعالى باوصاف زائدة دالة على معانٍ متغايرة ،  
لأن معنى العالم غير معنى القادر ، وقد يوجد كل واحد منهما لبعض  
الموجودات مع عدم الآخر ، فلا يمكن إذاً أن يكون المرجع بهذه  
الاصناف المتكثرة المتغايرة الى الغلو لأن الذات واحدة بسيطة ، فبقي  
أن يكون المرجع بها الى احوال الذات ، وهذه هي الصفات الثبوتية

وايضاً فلا نتأ بعد اثبات الذات بدليل ، نفتقر الى اثبات الصفات بأدلة  
أخرى ، وبعد اثبات كل واحدة من الصفات بدليل يخصها ، نحتاج الى  
اثبات غيرها من الصفات بدليل آخر ، فلو كانت الصفات عين الذات ، أو  
كل واحدة من الصفات عين الأخرى ، لكنا اذا علمنا وجود الذات  
وجب أن نعلم الصفات ، واذا علمنا واحدة من الصفات وجب أن نعلم بما  
فيها ، ولما كنا نفتقر في معرفة الذات وكل واحدة من الصفات الى دليل  
آخر يخصها ، علمنا أن صفاته ليست ذاته ، وأن كل واحدة من صفاته غير

الأخرى

وأما ان الثبوتية ليست اضافية في وجودها ، فلأن وجودها غير  
مشروط بوجود غيرها والاضافية وجودها مشروط بوجود غيرها ، وأما

الصفات السلبية والاضافية فلم ينكرها احد

فصل - وأما ان الاقانيم ثلاثة لا أكثر ولا اقل فبين من ثلاث  
جهات : الاولى من خبر من ثبت صدقُه بالآيات ، وهو على ثلاثة اقسام :  
الاول مما ورد في النبوات ، كقول داود : « بكلمة الله قامت السموات  
وبروحه جميع جنودها » <sup>(١)</sup> فإشار بالله تعالى الى الآب ، وبكلمته الى  
الابن ، فان الكلمة لفظة مرادفة للابن في شريعتنا ، وبروحه الى الروح  
القدس . والثاني مما ورد في الانجيل ، كقول المسيح : « تلمذوا الامم  
وعمّدوهم [ ٤ ] باسم الآب والابن والروح القدس » <sup>(٢)</sup> . والثالث مما ورد  
في الرسائل ، وهو شيء كثير

والجهة الثانية من قول الحكماء ، وقد أثبتوا أن البارى تعالى يوصف  
بأنه عقل عاقل لذاته ، وأنه لا يصح النقص من هذه الاوصاف الثلاثة ،  
ولا الزيادة عليها <sup>(٣)</sup>

والثالثة من اقوال المتكلمين الاصوليين ، وقد اثبتوا أنه تعالى يوصف  
بأنه حي عالم قادر ، وأن النقص من هذه الثلاثة نقص في كماله تعالى

(١) سفر الزامير ٣٢ : ٦

(٢) انجيل متى ٢٨ : ١٩

(٣) راجع ما ورد في معنى العقل والعاقل والمقول لابن زرعة في رسالته في معان سألها عنها  
بعض اخوانه وفي مقالته لبشر بن فنحاس بن شعيب الحاسب ص ٩ و ١٠ و ٣٩ من هذا  
الكتاب - واطلب ما جاء في المعنى عينه ليحيى بن عدي في مقالته في صحة اعتقاد النصارى في  
البارى جل وتعالى ولا يلبا مطران نصيبين في رسالته في وحدانية الخالق وتثليث اقانيمه ص ٧٣  
و ١٢١ من « مقالات ديلمية قديمة »

القدس ، وأن الابن تأنس ، والجوهر هو القائم بذاته لا بغيره ، والصفات قائمة بالجوهر لا بذاتها ، والاقنوم هو مجموع الجوهر مع الصفة المخصوصة ، فالآب هو الجوهر الالهي مع صفة الابوة ، والابن هو الجوهر المذكور مع صفة البنوة ، والروح القدس هو هذا الجوهر المذكور مع صفة الانبثاق

فصل - والجوهر هنا يشار به الى ذات الباري التي قد ثبت أنها واحدة ، وصفات هذه الذات الالهية منها سلبية كقولنا ليس هو تعالى جسماً ولا محدثاً ، ومنها ايجابية كقولنا هو قبل مخلوقاته ، ومنها مركبة منهما كقولنا هو الاول ، ومعنى الاول أنه ليس قبله غيره وهذه سلبية ، وأنه قبل غيره وهذه ايجابية ، ومنها ثبوتية كقولنا انه قادر يريد اي القدرة صفة حاصلة في ذاته وكذلك الارادة ، ومنها مركبة منهما كقولنا انه عالم فان العلم صفة حاصلة في ذاته ومتعلقة بالمعلوم ، فمن حيث هي حاصلة في ذاته هي ثبوتية ، ومن حيث هي متعلقة بالمعلوم هي ايجابية . ثم صفاته تعالى إما ذاتية لا تتعدى ذاته كقولنا انه حي وناطق ، وإما فعلية مشتقة له من <sup>(١)</sup> افعاله كقولنا انه خالق ورازق . وأما الاقنوم الثلاثة فهي الاوصاف الشرعية التي أمر الشارع باعتقادها وذلك بقوله للرسول : « تلمذوا كل الامم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس » <sup>(٢)</sup>

[ ٢ ] فصل - وقد انكر تسميته تعالى بالجوهر من لفظة الجوهر

( ١ ) سقط في الاصل : من

( ٢ ) انجيل متى ٢٨ : ١٩

موضوعة عنده لما يقبل الأعراس ويشغل الاحياز <sup>(١)</sup> ، ونحن نريد بها القائم بذاته ، كما هي عند الحكماء ، ولا خلاف في أنه تعالى قائم بذاته لا قائم بغيره كالأعراس ، فالخلف لفظي لا معنوي فلا التفات اليه . وأما وصفه تعالى بالاقانيم الثلاثة بمعنى أنه موصوف بثلاثة اوصاف ثبوتية ذاتية ، فالتأولن بالصفات الثبوتية انكروا العبارة فقط ، ولا عبرة بذلك ، والفلاسفة والمعتزلة من المسلمين لانكارهم الصفات الثبوتية انكروا المعنى ايضاً

فصل - والدليل على صحة اتصافه تعالى بالصفات الثبوتية أنه يوصف بأنه قادر ومريد ، ولا يقولون ان واصفه كاذب في وصفه بذلك ، لانهم لا ينسبون نفوسهم الى الكذب لاسيما في تمجيد الله ومدحه ، لأنه يلزم من لم يمدحه بشيء صدق وصفه بمقابله ، فلو كان وصفه بأمر أنه قادر وعالم وصفاً كاذباً ، لكان وصفه بأنه عاجز وجاهل ، ووصفه هذا باطل بالاتفاق ، فثبت أن واصفه صادق في وصفه بأنه قادر وعالم ، والصدق هو مطابقة القول لما الامر عليه في نفسه

والقول المطابق الموصوف : إما أن يكون حدّاً له او جزءاً من حده كقولنا للانسان انه حيوان ناطق او انه ناطق ، وإما أن يكون دالاً على معنى للموصوف كقولنا في الاسفيداج ايض لوجود البياض فيه ، والاّ خرج الصدق في الاقاويل عن هذين الوجهين ، لأن الوصف الصادق

( ١ ) يريد جمع : حيز



من اجل النطق . وقولنا روح قدس يفيدنا معنى آخر وهو غير المعنى الذي يفيدناه قولنا آب ، وغير المعنى الذي يفيدناه قولنا ابن ، من اجل الحياة المنبعثة من الاب والابن . فالآب قائم بذاته ، ناطق بالابن ، حي بالروح القدس . والابن قائم بالآب من غير افتراق منه ، وهو ناطق بخاصته ، حي بالروح القدس . والروح القدس قائم بالآب ، ناطق بالابن ، حي بخاصته . ثلاثة اقانيم ثلاث خواص ، جوهر واحد اله واحد معبود واحد سلطان واحد ذات واحدة قدرة واحدة طبيعة واحدة مشيئة واحدة من غير انقسام ولا افتراق ولا انفصال ولا تضاد ، توحيد بالذات وتثليث بالصفات

ثم ان الولادة تقال على نوعين : ولادة كثيفة بمباضعة وتناسل ، وتقدم الوالد على المولود وتأخر المولود عن الوالد ، كولادة <sup>(١)</sup> اسحق من ابراهيم وولادة سليمان من داود [ ٧ ] . وولادة لطيفة من غير مباضعة ولا تناسل ، ولا تقدم ولا تأخر بغير زمان ولا انفصال ولا افتراق ولا اعتزال بين الوالد والمولود كولادة النفس للنطق وولادة قرص الشمس للضوء وولادة النار للحرارة . فالآب لم يزل والدًا اي ناطقًا ، والابن لم يزل مولودًا اي نطقه ، والروح القدس لم يزل حياة منبعثة من الناطق والنطق . فليس الاله ثلاثة بمعنى ما هو واحد ، اي انه ليس ثلاثة جواهر ولا ثلاث ذوات ،

( ١ ) في الاصل : كولود . وقد تكررت

بل هو جوهر واحد وذات واحدة ومعبود واحد ورب واحد . وليس هو ايضًا واحدًا بمعنى ما هو ثلاثة ، اي انه ليس بموصوف بصفة واحدة بل موصوف بثلاث صفات ، كل صفة منها غير الأخرى ، فكما اننا نحن نصف النار الواحدة بالاشتعال والضوء والحرارة ، وكل صفة من هذه الصفات غير الأخرى ، هكذا وصفنا الاله الواحد بالآب والابن والروح القدس ، نعني بذلك الموجود الحي الناطق <sup>(١)</sup>

## ٧

[ ١ ] يتدعى يعون الله تعالى وحسن توفيقه ان ( ٢ ) نكتب فصولاً مختصرة في تثليث الاتحاد ( ٣ ) عملت بالقاهرة المصرية لطالبها في اواخر سنة تسع وثلاثين وستائة العربية ( ٤ ) لابن العسال ( ٥ )

فصل - البيعة المسيحية تعتقد أن البارئ تعالى جوهر واحد موصوف بصفات الكمال وأنه يوصف بثلاثة اقانيم وهي الآب والابن والروح

( ١ ) راجع ما جاء في معنى الجوهر والعرض والتثليث والابوة والبنوة وصفات البارئ تعالى في المحاضرة الثانية من كتابنا « المشرع » وفي رسالة ايليا مطران نصيبين التي مرت بك . ص ٩٩ وما بعدها وفي رسالته في وحدانية الخالق وتثليث اقانيمه التي اشرنا اليها انفا وفي رسائل بولس الراهب الملكي اسقف صيدا . ص ٢ و ٣ و ٤ و ١٣ و ١٤ و ٢٠ و ٢٦ و ٥٥ و ٥٦ من كتاب « مقالات ديفية قديمة »

( ٢ ) سقط في الاصل : ان

( ٣ ) في خزانة كتي نسختان من هذه المقالة ومن المقالة التي تتلوها الاولى رقم ٣ كتبت في القرن السابع عشر والثانية رقم ١٥٥٢ تعود الى القرن الرابع عشر وقد احدثت على الثانية في اشر المقالتين الموما اليها بعد معارضتها بالاولى

( ٤ ) اي : ١٢٤١ للمسيح

( ٥ ) انظر ما كتبه الاب مالون اليسوعي عن اولاد العسال في المجلة الاسوية Journal Asiatique 1905 Paris, T. VI, 509- 529

فان كنا بضعف كلامنا بعيدين عن الحقيقة فلا يجب أن نقف عما<sup>(١)</sup>  
تصل اليه قدرتنا ، ولا يلزمنا أن نقول ان كل واحد من الاقانيم جوهر  
آخر فتكون الجواهر ثلاثة في العدد ، اي انه لا يلزم أن يقال ثلاثة  
آلهة او ثلاث ذوات بل جوهر واحد واله واحد وذات واحدة . وكل  
اقنوم من هؤلاء الاقانيم بالجوهر الواحد له فعل آخر بغير انقسام . لأن  
التثنية والتكثير انما يقمان<sup>(٢)</sup> على الاقانيم والخواص ، كما سبق ايضاحنا، وهي  
لاله واحد ومعبود واحد ، لا يحويه مكان ولا يحصره [ ٥ ] زمان ،  
متوحد بجوهريته منفرد بوحديته . ولو فرض أن يكون اكثر من واحد  
باعترال الواحد عن الآخر ووجب أن يكون كل واحد منهم محصوراً ،  
فكل ما هو محصور يقع عليه الحد ، وكل ما هو محدود يجب عليه الحدوث ،  
وكل ما هو محدث يجب أن يكون له بداية<sup>(٣)</sup> ، وكل ما كان له بداية  
فلا بد أن يكون له ايضاً نهاية ، وكل ما كان له بداية ونهاية فليس هو  
أزلياً ، وما كان غير أزلي<sup>(٤)</sup> لا يمكن أن يكون الهماً

فاذ قد قررنا من جهة العقول بالبراهين الممكنة والدلائل المحكمة  
المتقنة وحدانية البارئ تبارك اسمه وتثليث اقانيمه وخواصه بالازلية  
الواحدة الخالية من التقديم والتأخير والتكبير والتصغير ، يلزم أن نورد مما

( ١ ) في الاصل : نصف مما

( ٢ ) في الاصل : يقع

( ٣ ) في الاصل : بداية . وقد تكررت

( ٤ ) سقط في الاصل : وما كان غير أزلي

قد أخذناه من جهة المقبول الذي هو من المقدمات التي لا تحتاج الى فكرة ،  
ومن شروطه الرضى والتسليم لنحقق به كلامنا في ما قد اوضحناه من جهة  
العقول في التوحيد والتثليث ، فمن ذلك قول الرب لتلاميذه بعد قيامته :  
« اذهبوا الآن وتلمذوا كل الامم وعمدوهم بسم الاب والابن والروح  
القدس وعاموهم حفظ جميع ما أوصيتكم به »<sup>(١)</sup> ولما جاءنا التوقيف<sup>(٢)</sup> من  
الله عز وجل بأنه سمي ذاته أباً وابناً وروحاً قدساً ، وأن هذه التسمية وهذا  
الوصف لم يكن في غيره ، لزمنا أن نسميه ونصفه بما سمي به ذاته ووصفها  
من حيث لا نعدل عن المعاني التي قدمنا ذكرها آنفاً وهي : الوجود  
والنطق والحياة [ ٦ ]

فاذ قد لزم من جهتي العقول والمقبول الاقرار بالاقانيم الثلاثة وخاصة  
كل من الثلاثة للاله الواحد : فالآب له خاصة الابوة وليس هو ابناً ولا  
روحاً قدساً ، والابن له خاصة البنوة وليس هو أباً ولا روحاً قدساً<sup>(٣)</sup> ،  
والروح القدس له خاصة الانبثاق وليس هو أباً ولا ابناً . فقولنا أب يفيدنا  
معنى هو غير المعنى الذي يفيدناه قولنا ابن ، وغير المعنى الذي يفيدناه قولنا  
الروح القدس ، من اجل الوجود . وقولنا ابن يفيدنا معنى آخر وهو غير  
المعنى الذي يفيدناه قولنا أب ، وغير المعنى الذي يفيدناه قولنا روح قدس ،

( ١ ) انجيل متى ٢٨ : ١٩ و ٢٠

( ٢ ) راجع حاشية ٢ من ص ٢٣

( ٣ ) سقط في الاصل : والابن له خاصة البنوة وليس هو ابا ولا روحا قدسا

الابرار ورسله الاطهار دلالةً على ربوبيته واشارته الى وحدانيته ، لا من اجل عزته وقوته ولا من حيث جبروته وقدرته ، لأن سلطانه يحل عن الصفات وعظم شأنه يفوق <sup>(١)</sup> النعوت المكرمات ، بل أراد أن يفهمنا بذلك أنه يحيط بكل شيء علماً وأنه دائم البقاء والوجود وهو الاله المعبود . فأما وصف البشر بالاسماء الحسنى فهي للبارى جل اسمه على الحقيقة وهي لهم بالاستعارة لأن الاشتراك انما هو في الالفاظ وأما في المعاني فليس بينهم وبينهم <sup>(٢)</sup> نسبة ، كقولنا عزيز وحليم ورؤوف ورحيم وجواد وكريم وعالم وحكيم ونظائر ذلك

والذي أجمع على صدقه العامة من الناس والخاصة منهم وهم متفقون عليه جميعاً ولا يجوز لاحد أن ينكره ولا يدعي فساده هو أنه لا يكون فعل لغير موجود ، ولا يكون فعل ارادي لغير ذي حياة ، ولا يكون فعل محكم لغير ذي نطق . فأية صفة أخذتها من هذه الصفات الذاتية الثلاث في الجوهر إن شئت أن تسميها الهاً كان ذلك جائزاً ، وإن شئت أن تسميها اقنوماً كان ذلك أيضاً جائزاً ، اذ الثلاث <sup>(٣)</sup> لشيء واحد ، وذلك اشارة الى الجوهر المتميز مع كل صفة منها <sup>(٤)</sup> ، لأن الفعل يصدر عنه لاعن واحدة منها <sup>(٥)</sup> . وذلك أن هؤلاء الاقانيم الثلاثة متفقون في الجوهرية

( ١ ) في الاصل : يفوق عن  
( ٢ ) سقط في الاصل : وبينهم  
( ٣ ) في الاصل : الثلاثة  
( ٤ و ٥ ) في الاصل : منه

مختلفون في الاقنومية ، لأن كل اقنوم منهم له خاصة غير خاصة الآخر ، وهم جوهر واحد بالعدد ولا يقال لهم ثلاثة جواهر ، كما انه لا يقال ثلاثة آلهة . ومثال ذلك اننا اذا قلنا ابراهيم طيب وكاتب ومهندس ، فابراهيم [ ٤ ] ليس هو ثلاثة اناس بل انسان واحد . والانسان ايضاً نفسه جوهر ، وجسمه جوهر ، وعقله جوهر ، وفيه جواهر كثيرة وهي جميعها لجوهر واحد ويجب أن تعلم أن المثل ليس هو كالمثال ، لأن الامر اعظم من أن يوصف بالحقيقة بل هو على طريق التشبيه لا على طريق التحقيق الذي لا يفهمه الا رب العالمين واله الخلاق اجمعين . وذلك أن من المحسوسات اشياء كثيرة نعرفها معرفة صادقة ، فلو أزمنا بوصفها على الحقيقة لعجزنا ، فلو قيل لنا : ما هو الفرق بين رائحة المسك ورائحة <sup>(١)</sup> العنبر ؟ او ما الفرق بين طعم التفاح وطعم <sup>(٢)</sup> السفرجل ؟ او ما الفرق بين حمرة الورد وحمرة <sup>(٣)</sup> الجلنار ؟ لعجزنا عن تأدية الوصف على حقيقته ، فكيف لا نعجز عن وصف اسرار غامضة غير مدركة ولا محسوسة ؟ وانما ضرب الامثال يقرب المعنى ويصور في <sup>(٤)</sup> العقل ما لا تقدر أن توفي به حقه في الوصف ، كما سبق ارسطاطاليس الفيلسوف وقال : ان قوانا قاصرة عن توفية البحث حقه في الامور الالهية ، اذ كانت هي غاية في الجلاء والوضوح وحقيقتها ثابتة لها ، وربما كانت عندنا بالتمثيل والاشارة

( ١ و ٢ و ٣ ) في الاصل : ما هو الفرق بين .. وبين ..  
( ٤ ) سقط في الاصل : في

له بنفسه ومفتقراً في وجوده الى غيره ، وهذا هو العرض . وهذان القسمان ليس لهما ثالث . واشرفهما القائم بنفسه الذي لا يحتاج في وجوده الى غيره . ولما كان الباري اشرف الموجودات ، وهو الذي شاء خلق ، وجب أن نصفه بالقسم الاشرف وهو الجوهر ، ولهذا قلنا انه جوهر لنثبت بذلك وجوده

ولما اثبتنا وجود الخالق فلا بد من اثبات الحياة ، لأن صدور الفعل الارادي من غير حي محال <sup>(١)</sup> . ثم لما ثبت وجود الصانع والحياة فلا بد من ثبوت النطق ، لأن الافعال المحكمة لا يمكن أن تكون من غير ناطق . ولهذا قد وجب بلازم الحق أن نصف جوهر الخالق بالموجود الحي الناطق ، والاقرار بأن معنى الوجود غير معنى الحياة ، ومعنى الحياة ايضاً غير معنى النطق ، وأن كل واحد من هذه المعاني الثلاثة غير الآخر بدلالة صحيحة لا شك فيها ولا ريب

[ ٢ ] ثم لما كان الحق قد أوجب <sup>(٢)</sup> بالبرهان الصادق أن نصف الخالق بالموجود الحي الناطق ، لزم أن نبين أنه لا يكون موجود بالحقيقة الا من اشتق له ذلك من الوجود ، وأنه لا يكون حي بالحقيقة الا من اشتق له ذلك من الحياة ، وأنه لا يكون ناطق بالحقيقة الا من اشتق له ذلك من النطق ، لأن الوجود والحياة والنطق صفات ذاتية جوهرية ، والصفات

( ١ ) سقط في الاصل : محال  
( ٢ ) في الاصل : وجب

الذاتية لا تصح للموصوف ولا يجب أن يُنعت بها الا من جهة اشتقاقها من غيرها ، لأن لكل موجود وجوداً ، ولكل حي حياة ، ولكل ناطق نطقاً ، وذلك ان العدم والموت والجهل انما تنتفي على الحقيقة بالوجود وبالحياة وبالنطق التي بها يجب أن يسمى الموصوف موجوداً حياً ناطقاً ، وهذا من الاقوال التي يُجمع على صدقها كل واحد الا <sup>(١)</sup> الذين يقصدون عناد الحق ، لأن هذه الصفات المذكورة صفات جوهرية ذاتية

فأية صفة ذُكرت منها لا يمكن أن نضيف معها جوهرًا آخر : والدليل على ذلك أننا اذا قلنا بصير اضافت معها المبصر ، واذا قلنا سميع اضافت معها المسموع ، واذا قلنا قادر جرّت معها المقدور عليه ، واذا قلنا جواد جرّت معها المجود عليه ، واذا قلنا عالم جرّت معها المعلوم به ، وما يشبه ذلك . فأما في هذه الصفات الذاتية ، فان <sup>(٢)</sup> قلنا موجود لم تجرّ هذه الصفات معها جوهرًا سواه ، وإن قلنا حي لم تجرّ هذه الصفة معها جوهرًا آخر ، وإن قلنا ناطق لم تجرّ هذه الصفة معها شيئاً غيره ، لأن هذه الصفات الذاتية وإن كانت كل واحدة منها غير الاخرى فهي لذات واحدة والجوهر واحد [ ٣ ]

وقد يجوز وصف الخالق جل اسمه بكل الصفات الحسنى غير الذاتية من غير اشتقاق ، وذلك أنه قد سبق فوصف نفسه بها على السنة انبيائه

( ١ ) في الاصل : كل واحد من الدين  
( ٢ ) سقط في الاصل : فان

ذات البارى تعالى وكلته وروحه اله واحد . ولذلك تقول ان الله هو كيان واحد ثلاثة اقانيم : فقولنا كيان واحد هو عبارة عن القائم بنفسه ، وقولنا ثلاثة اقانيم عبارة عن الذات والحكمة والحياة . ولا فرق بين قولنا : الله كيان واحد ثلاثة اقانيم ، وقولنا <sup>(١)</sup> : الله قائم بنفسه ذو حكمة وحياة ، اذ حكمته وحياته ليستا بقوتين مركبتين او عرضيتين مثل حكمة المخلوقين وحياتهم ، ولكنهما ذاتيتان غير منفصلتين من الذات وغير متبعضتين من الكيان <sup>(٢)</sup> . وبهذا الاعتقاد نفصل من الذين يعتقدون أن المدبر للعالم هو الطبيعة التي ليست قائمة بنفسها ولا حكمة لها ولا حياة ، ومن المرقيونية <sup>(٣)</sup> الذين يعتقدون ثلاثة ارباب معبودين ومن المانوية <sup>(٤)</sup> الذين يعتقدون ثلاثة اكيان وثلاثة آلهة ، ومن اصحاب صاباليوس الذين يعتقدون أنه لا حكمة ولا حياة للبارى تعالى ، ومن سائر اهل المذاهب المخالفة لمضمون الانجيل

وهذا قول جميع النصارى الذين يعتقدون أن الله تعالى كيان واحد ثلاثة اقانيم اعني : قائماً بنفسه ذا حكمة وحياة <sup>(٥)</sup> ، وهم النسطورية والملكية

( ١ ) في الاصل : وبين قولنا

( ٢ ) انظر عدد ١ من المحاضرة الثانية من كتابنا « المشرع »

( ٣ ) ورد في كتابنا « المشرع » ما نصه : « المرقيونية هم القائلون بالهة ثلاثة : عادل انزل التوراة وصالح نسخها بالانجيل وشرير وهو ابليس » ص ١٣٥

( ٤ ) جاء في « المشرع » ما نصه : « المانوية والديسانية من مارقة النصارى يقولون بالهين : احدهما خير وهو معدن النور . والاخر شر وهو معدن الظلمة » ص ١٤ حاشية ٤

( ٥ ) راجع ما جاء في هذا المعنى لبولس الراهب الملوكي اسقف صيدا . ص ٤ و ١٣

واليعقوبية اذ لا خلف بينهم في التوحيد وانما الخلف بينهم في الاتحاد والاعتقاد في المسيح

وفي ما أوردته من الدلائل على حدوث العالم ووحدانية الخالق تعالى وتثليث الاقانيم كفاية ، وانا اسأل الله تعالى أن يجعل ما اوردته مفيداً لك ولن يقف عليه ويوقفنا وايالك وجميع المخلوقين لما يرضيه ويلهمنا شكره ويجعلنا في الدنيا من الطائعين وفي الآخرة من الفائزين

٦

مقالة (١) في وحدانية البارى تعالى وتثليث (٢) اقانيه صفها الشيخ الفاضل [ ١ ] الكامل سمان بن كليل (٣) بن مقارة بن ابي الفرج القبطي (٤)

كل شيء موجود لا بد له من احد امرين : إما أن يكون قائماً بنفسه ولا يحتاج في وجوده الى غيره ، وهذا هو الجوهر . وإما أن يكون لا قوام

و ٢٠ و ٥٥ من كتاب « مقالات دنيمة قديمة » وما جاء لايليا مطران نصيبين نفسه في رسالته في وحدانية الخالق وتثليث اقانيه . ص ١٢٥ وما بعدها من الكتاب المذكور

( ١ ) في خزانة كتيبي نسخة واحدة من هذه المقالة رقم ١٥٢٣ خطت سنة ١١٠٨ للشهداء اي ١٣٩٢ للمسيح

( ٢ ) في الاصل : تثلك . وقد تكرر ذلك في المقالة كلها

( ٣ ) روى ترجمته ابو الطيب جرجس بن المسكين المعروف بابن العميد في تاريخه قال : « ... وكان سمان كاتباً حاذقاً وتقلب به الخدم فخدم بديوان الجيش في ايام الناصر صلاح الدين يوسف بن ايوب في سنة ٥٦٩ ( ١١٧٣ ) وتميز عنده واعطاه اقطاعاً في حجران واستمر بديوان الجيش ثلاث سنين وترك الخدمة في الدولة العادلية وترهب بدير ابو يحفص القصير بيرة الاسقيط بوادي هييب وحبس نفسه في صومعة بناها في وسط الدير مدة تزيد عن ٣٠ سنة ... » عن نسخة قديمة محفوظة في خزانة كتيبنا الخطية

( ٤ ) انظر ما ورد من الكلام في وحدانية البارى تعالى وتثليث اقانيه للمؤلف نفسه في القول الثاني من كتابه « روضة الفريد وسلوة الوحيد » المطبوع بمصر سنة ١٦٠٢ للشهداء اي

١٨٨٥ للمسيح

في غيره ، لأنه ليس شيء من الأشياء إلا وهو إما قائم بنفسه وإما موجود في غيره ، وما كان قائماً بنفسه فهو أفضل واجلّ من الموجود في غيره ، لأن القائم بنفسه هو غير محتاج والموجود في غيره فقير إلى ما سواه ، ومن المحال أن يكون خالق كل شيء فقيراً إلى شيء آخر غيره ، فهو إذن قائم بنفسه . وليس يخلو هذا القائم بنفسه أن يكون حياً أو غير حي ، لأنه ليس شيء قائم بنفسه إلا وهو إما [١٩] حي أو غير حي ، وما كان غير حي فهو جماد ميت ، ومن المحال أن يكون خالق الحياة ومحدث كل حي ميتاً غير حي ، فهو إذن حي . وليس يخلو هذا الحي أن يكون حكيماً أو غير حكيم ، لأنه ليس حي إلا وهو إما حكيم أو غير حكيم وما كان غير حكيم فهو جاهل ، ومن المحال أن يكون خالق الحكمة ومحدث كل حكيم جاهلاً ، فهو إذن حكيم ، ولم يبق من طريق القسم ما يقتضي شيئاً آخر يُضاف إلى ما تقدم ذكره <sup>(١)</sup> . فقد ثبت أن الخالق تعالى قائم بنفسه حي حكيم . والسريانيون يسمون كل موجود قائم بنفسه بالسريانية كيانا <sup>(٢)</sup> ، قديماً كان ذلك الموجود أو محدثاً بسيطاً أو مركباً شاغلاً حيزاً أو غير شاغل حيزاً قابلاً عرضاً أو غير قابل عرضاً ، اذ كان حدّ الكيان عندهم هو القائم بنفسه . ولما كان البارئ تعالى حياً حكيماً وكان لا حي إلا بحياة ولا حكيم إلا بحكمة ، ثبت أن البارئ حي بحياة حكيم بحكمة

( ١ ) في الاصل : تقدمت بذكره  
( ٢ ) اي : جوهرها

فصل - ولما كانت ذاته غير مركبة وغير قابلة للأعراض بطل أن تكون حكمته وحياته قوتين مركبتين كالحرارة في النار والبرودة في الماء ، او عرضيتين كالبياض في الثلج والسواد في القارّ . وكل موجود ليس بقوة مركبة ولا عرض فهو ينقسم بالضرورة إما إلى كيان عام وإما إلى اقنوم خاص حسبما تقتضيه القوانين المنطقية واللغة السريانية ، ولما ثبت أن البارئ عز وجل واحد فرد وبطل أن تكون ذاته وكلته وحياته ثلاثة اكيان <sup>(١)</sup> او ثلاث قوى مركبة او ثلاثة اعراض ثبت أنها ثلاثة اقانيم : فالذات من حيث ليست قوة مركبة ولا عرضاً هي اقنوم ، والحياة من حيث ليست قوة مركبة ولا عرضاً هي اقنوم ، والحكمة من حيث ليست قوة مركبة ولا عرضاً هي اقنوم ، ولذلك تقول ان البارئ تعالى كيان واحد ثلاثة اقانيم

[٢٠] فصل - ولما كانت الذات علة ولادة <sup>(٢)</sup> الحكمة التي هي الكلمة ، وعلة انبعاث الحياة التي هي الروح ، وكانت الكلمة مولودة من الذات كولدادة <sup>(٣)</sup> النطق من النفس والضوء من الشمس ، والحياة منبعثة منها كانبعاث الحياة من النفس والحرارة من الشمس ، سُميت الذات أباً والكلمة ابناً والحياة روحاً قدساً . وكما ان ذات النفس ونطقها وحياتها نفس واحدة ، وقرص الشمس وضوءها وحرارتها شمس واحدة ، كذلك

( ١ ) جمع « كيانا » السريانية على « اكيان »  
( ٢ و ٣ ) في الاصل : ولود

مماً كاملي القوة فان اشتراكهما في خلق العالم مثل اشتراك رجلين جبارين في حمل تبة او حبة خردل او شعرة او بقعة ، وكما انا لورأينا رجلين عظيمي القوة قد اشتركا في حمل تبة او شعرة او بقعة او حبة خردل لنسبنا اليهما الجهل والهزل والضعف كذلك يلزم في الخالقين لو جاز أن يكونا موجودين ، واذا كان هذا غير موجود بطل أن يكون للعالم خالقان كاملا القوة . وإن كانا ضعيفي القوة فليسا بخالقين لأن الضعيف القوة ليس بخالق . وإن كان احدهما كامل القوة والآخر ضعيف القوة<sup>(١)</sup> فالكامل القوة هو الخالق والضعيف القوة ليس بخالق . واذا كان الامر على هذا بطل أن يكون للعالم خالقان كاملا القوة او ضعيفا القوة او مختلفا القوة ، واذا بطل أن يكون له اعني العالم خالقان من هذا الوجه بطل أن يكون له ثلاثة خالقين او اكثر من هذا الوجه بعينه

ومما يدل ايضاً على وحدانية الخالق تعالى هو أن الاجماع واقع على أن العالم معلول من حيث هو مخلوق اذ له علة فاعلة احدثته بعد أن لم يكن . وليس معلول الاً وعلته الفاعلة له إما واحدة مثل الابن الذي علته أب واحد نسله ولا يجوز أن يشاركه فيه أب آخر ، وإما اكثر من واحدة مثل البيت الذي يجوز أن تكون علته الفاعلة له اعني البنائين له اثنين او ثلاثة<sup>(٢)</sup> او اكثر [١٨] ومثل الباب والسفينة والكرسي التي يجوز أن

(١) سقط في الاصل : والآخر ضعيف القوة  
(٢) في الاصل : ثلاث

يكون العلة الفاعلة لكل منها اكثر من واحدة وليس يجوز أن يكون علة العالم اكثر من واحد كالبيت والباب والسفينة والكرسي التي العلة الفاعلة لكل منها اكثر من واحد ، لأن السبب في كثرة من يبني البيت ويعمل السفينة والباب والكرسي انما هو عجز الصانع الواحد عن فعل ذلك الشيء وحده دون من يساعده ، والبارئ تعالى ليس بعاجز وغير محتاج الى مساعدة فهو اذاً وحده علة العالم من غير مشاركة علة اخرى له فيه<sup>(١)</sup> ، كما ان الاب علة الابن من غير مشاركة اب آخر فيه<sup>(٢)</sup> ، وكما لا يسوغ أن يكون للابن اكثر من أب واحد كذلك ليس يسوغ أن يكون للعالم غير خالق واحد

فصل — ومن بعض الاسباب التي لأجلها سمي النصارى الخالق تعالى أباً هو ليتقرر في نفوسهم وحدانيته كما تقرر في نفس كل واحد منهم وحدانية أبيه ، فقد يعلم من هذه الوجوه المقدم ذكرها وغيرها مما لم اذكره تجنباً للتطويل أن ليس للعالم خالقان ولا ثلاثة ولا اكثر من ذلك ، واذا بطل أن يكون للعالم خالقان او ثلاثة او اكثر من ثلاثة ثبت أن خالقه واحد وحده<sup>(٣)</sup>

فصل — وليس يخلو هذا الواحد أن يكون إما قائماً بنفسه او موجوداً

(١) في الاصل : من غير مشاركة له فيه علة اخرى  
(٢) في الاصل : من غير مشاركة فيه أب آخر  
(٣) ورد في مخطوط محفوظ في خزانتنا هذا الكلام عيظه فاستشهدنا به في كتابنا « المشرع » ص ٣٦ واضطررنا الى تهذيب عبارته حتى امتزجت بانشاء كتابنا

انه ليس يُعرف شيء من الاشياء ولا يوقف على حقيقته اذا عدل عن التقليد في اموره الا اذا شوهدت ذاته ، او افعاله ، او ذاته و افعاله جميعاً معاً . واذا كان هذا اصلاً مقررّاً معلوماً <sup>(١)</sup> أنه ليس شيء من الاشياء الموجودة او الموهومة الا وهو : إما ظاهر الذات ظاهر الفعل ، وإما خفي الذات خفي الفعل ، وإما ظاهر الذات خفي الفعل <sup>(٢)</sup> ، او خفي الذات ظاهر الفعل . فأما ما هو ظاهر الذات ظاهر الفعل فمثل النار التي ذاتها ظاهرة للعيان و افعالها التي هي الاحراق والاسخان والانضاج ظاهرة للحس ، وأما ما هو خفي الذات خفي الفعل فليس معلوماً ولا موجوداً وإن جاز [١٦] أن يكون موجوداً فليس الى ادراك المخلوقين له سبيل اذ ليس يُعلم الشيء الا اذا ما شوهدت ذاته او رُئيت افعاله والا فليس يُعقل وليس يقع له صورة في النفس ، وأما ما هو ظاهر الذات خفي الفعل فمثل الادوية التي ذاتها ظاهرة محسوسة و افعالها خفية مستورة مثل السقمونية التي ذاتها ظاهرة محسوسة و فعلها الذي هو اسهال المرة الصفراء مخفي قبل الامتحان والتجربة ، وأما ما هو خفي الذات ظاهر الفعل فمثل العقل الذي ذاته خفية و افعاله ظاهرة . ومن البين الذي لا ريب فيه أن الباري تعالى هو من هذا الضرب اذ كانت ذاته خفية و افعاله ظاهرة ، واذا كان ذلك كذلك فالدليل الذي دلنا على وجود العقل هو الدليل الذي دلنا على وجود الخالق

(١) في الاصل : معلوم

(٢) سقط في الاصل : واما ظاهر الذات خفي الفعل

تعالى اذ كل منهما <sup>(١)</sup> خفي الذات ظاهر الفعل ، واذا كان المدبر للانسان الواحد الذي هو العالم الاصغر عقلاً واحداً وجب أن يكون مدبر العالم الاكبر خالقاً واحداً اذ لا فرق بين الانسان الذي هو العالم الاصغر وبين العالم الاكبر في الكون والفساد واختلاف الاحوال ولا بين الخالق تعالى والعقل في خفاء الذات وظهور الافعال ، وليس يظهر في العالم شيء من الاشياء المتفقة او المختلفة مما يدل على وجود الخالق الا ويظهر من الانسان مثله مما يدل على وجود العقل . واذا كان الامر على هذا فليس <sup>(٢)</sup> دليل يدل على وجود الخالق الا وهو يدل على وجود العقل ، وليس دليل يدل على وحدانية العقل الا وهو يدل على وحدانية الخالق . واذا قد ثبت باجماع كل واحد أن للانسان عقلاً واحداً يدبره ثبت أن للعالم خالقاً واحداً يدبره ايضاً ، فهذا وجه واحد يُعلم منه أن للعالم خالقاً واحداً كما ان للانسان عقلاً واحداً

ومما يدل ايضاً على وحدانية الخالق تعالى هو أن الاجماع قد وقع على أن [١٧] قوة الخالق تعالى على خلق العالم كله هي اعظم من قوة الرجل الجبار على حمل تبنة او حبة خردل او شعرة او بقعة ، ولو كان مع الخالق خالق آخر للزم أن يكونا : كاملي القوة ، او ضعيفي القوة ، او مختلفي القوة اي أن يكون احدهما كامل القوة والاخر ضعيف القوة . فان كانا

(١) في الاصل : منها

(٢) سقط في الاصل : فليس



لك عنها مثل جوابنا لمن يعارضنا ممن يوافقنا على قدم الباريء وحدوث العالم فيقول : انه لما كان الله تعالى ازلياً لم يخلق العالم في الوقت الذي خلقه فيه ولم يخلقه قبل ذلك بمائة الف سنة او اقل او اكثر؟ فيكون جوابنا له : لو كان خلقه في الوقت الذي ذكرته لكانت المعارضة التي قد عارضتنا بها يلزمك مثلها وهي انا كنا نقول لك : لما كان الله تعالى ازلياً لم كان يخلق العالم في الوقت الذي فرضته ولم يخلقه قبل ذلك بمائة الف سنة او اقل او اكثر؟ فكنا نلزمه في ذلك مثلاً الزمن<sup>(١)</sup> . وكما نعلم أن الباريء تعالى كان يقدر أن يخلق العالم قبل أن خلقه وبعده ونعتقد أن حكمته أوجبت خلقه في الوقت الذي خلقه فيه لحال لانعرفها ، كذلك نعلم أنه كان يقدر أن يجعل زيدا شقياً وعمراً مسعوداً وخالداً شقياً وبكراً مسعوداً ونعتقد أن حكمته أوجبت أن يكون زيد مسعوداً وعمرو شقياً وخالد مسعوداً وبكر شقياً لحال لانعرفها ، وليس لاجل أننا لا نعرفها نحكم عليها بأنها ضد الحكمة . فقد دل ذلك وغيره مما ذكره الحكماء والعلماء في كتبهم أنه اذا تأمل الانسان امور العالم تأملاً شافياً رأى<sup>(٢)</sup> ما يدله على أن العالم محدث وذلك أنه اذا رأى امور العالم وما هي عليه من حسن النظام والترتيب علم أنه لم يفعل من تلقاء نفسه لأنه لو كان افعل من تلقاء نفسه لما كانت اموره تجري على هذا النظام . واذا ثبت أنه له فاعل فعله وصانع صنعه وخالق

(١) في الاصل : لزمننا  
(٢) في الاصل : فرأى

خلقه فنقول : ان العالم بعد أن لم يكن محدثاً مخلوقاً كان له خالق واحد  
فصل — وإن قال قائل : ما هو الدليل على أنه واحد لا اثنان او ثلاثة او اكثر من ذلك ؟ قلنا : ان اقامة الدليل على أن الخالق واحداً لا اثنان او ثلاثة او اكثر من ذلك ليس يجب [١٥] على من يقول انه واحد وانما يجب على من يقول انه اثنان او ثلاثة او اكثر من ذلك ، لأن الاجماع قد وقع ممن يقول ان الخالق واحد وممن يقول ان الخالق اكثر من واحد على أن العالم مخلوق ، فقولهم مخلوق يقتضي خالقاً<sup>(١)</sup> . فاذا قال القائل : ان للمخلوق خالقاً فقد قال قولاً يحيزه<sup>(٢)</sup> العقل ولا ينكره ، وليس للسامع أن يقول له : لم صار للمخلوق خالق واحد ولم يكن له خالقان او ثلاثة او اكثر من ثلاثة ؟ واذا قال ان للمخلوق خالقين او ثلاثة او اكثر فقد قال ما لا يحيزه<sup>(٣)</sup> العقل الاً بدليل ، وللسامع أن يقول له : لم صار للمخلوق خالقان او ثلاثة او اكثر ولم يكن له اقل من ذلك او اكثر؟ واذا كان الامر على هذا فالدليل انما يجب على من يقول ان للعالم خالقين او ثلاثة او اكثر لا على من يقول ان له خالقاً واحداً . ومع ما لا يلزم من يقول ان للعالم خالقاً واحداً اقامة الدليل على صحة قوله كما يلزم من يقول ان للعالم خالقين او ثلاثة او اكثر ، فقد توجد ادلة كثيرة تدل على أن الخالق واحد لا ثلاثة ولا اكثر من ثلاثة وانا اذكر بعضها فاقول :

(١) في الاصل : خالق  
(٢ و ٣) في الاصل : يحيزه

محظوظين مسعودين صحيحي الاجسام مرتاحي القلوب طيبي العيش  
مرزوقين من الاولاد والاموال مستقيمي الاحوال ، وقوماً آخرين من  
الاشرار مثل هؤلاء الاخيار في الحظ والسعادة وصحة الجسم وراحة القلب  
وطيب العيش وسعة الرزق من الاولاد والاموال واستقامة الاحوال ،  
ونرى قوماً اختياراً اشقياء محرومي <sup>(١)</sup> الاولاد والاموال واستقامة الاحوال  
زمنين مرضى كثيري الهموم والغموم منغصي العيش ، وقوماً آخرين  
اشراداً امثالهم في الشقاء والحرمان وعدم الاولاد والاموال والاحوال  
زمنين مرضى كثيري الهموم متصلي الهموم ، وذلك مما يدل على ضد  
الحكمة وخلاف العدل لأن الحكمة والعدل يوجبان <sup>(٢)</sup> : إما أن يكون  
جميع الاخيار محظوظين وجميع الاشرار اشقياء في الدنيا [١٣] والآخرة ،  
وإما أن يكون جميع الاخيار اشقياء في الدنيا مسعودين في الآخرة  
وجميع الاشرار مسعودين في الدنيا اشقياء في الآخرة - قلنا له : ان الذي  
توجهه الحكمة غير ما ذهبت اليه وذلك أنه لو كان جميع الاخيار في هذه  
الدنيا محظوظين مسعودين صحيحي الاجسام مرتاحي القلوب طيبي العيش  
مرزوقين من الاولاد والاموال والاحوال ، وكان جميع الاشرار بالعكس  
اشقياء محرومي الاولاد والاموال والاحوال زمنين مرضى كثيري الهموم  
منغصي العيش ، لظن الناس أن الجزاء واقع في هذه الدنيا وأن لا آخرة

(١) في الاصل : محرومين من الاولاد . وقد تكرر هذا الخطأ

(٢) في الاصل : يوجب

لهم وكانوا يعملون الخير لا لثواب يرجونه في الآخرة لكن لخوف من  
مصائب الدنيا ورغبة في ما يرجونه من السعادة فيها ، ومن فعل الخير  
والجميل لهذا الوجه فلا حمد له ولا يستحق الجزاء عليه . ولو كان جميع  
الاشرار محظوظين في صحة الجسم وراحة القلب وطيب العيش وسعة الرزق  
من الاولاد والاموال والاحوال ، وكان جميع الاخيار بالعكس اشقياء  
محرومي الاولاد والاموال والاحوال كثيري الهموم متصلي الهموم منغصي  
العيش لعدل الناس كلهم عن فعل الخير الى فعل الشر خوفاً من مصائب  
الدنيا ورغبة في لذاتها ونعيمها . فن الحكمة اختلاف احوال الناس في الفنى  
والفقر والعز والذل والصحة والمرض وطول العمر وقصره وامتزاج ذلك  
بين الاخيار والاشرار <sup>(١)</sup>

فصل - فان قال قائل : لم <sup>(٢)</sup> خُصَّ زيد من الاخيار بالسعادة  
وعمرهم منهم بالشقاء وخالد من الاشرار بالسعادة وبكر منهم بالشقاء ؟ قلنا :  
قد ثبت أن الحكمة أوجبت أن تكون احوال الاخيار والاشرار في ذلك  
ممتزجة ، فقد لزم من ذلك أنه لو كان زيد من الاخيار مخصوصاً بالشقاء  
وعمره مخصوصاً بالسعادة وخالد من الاشرار بالشقاء وبكر منهم بالسعادة  
[١٤] أن تكون المعارضة التي عارضتنا بها يلزمك مثلها سواء ، وجوابنا

(١) طالع ما جاء في هذا المعنى لبولس الراهب اسقف صيدا في الباب الثاني والعشرين من  
رسالته العقلية في وجود الباري تعالى وكالاته واقانيه . ص ٥٩ من كتاب « مقالات ديبية  
قديمة » مطبعة الاباء اليسوعيين بيروت سنة ١٩٢٠

(٢) في الاصل : لما . وقد تكررت هذه الغلطة في مواضع كثيرة

كان يوجد من يزرع ولا صانع يعمل ما يحتاج اليه من الآلات وكان امرهم يؤول الى العطب والوقوف ولو كان جميعهم فقراء لما وجدوا من يستمنحونه<sup>(١)</sup> ولا من يخدمونه لينالوا فضله وكان امرهم يؤول الى التلف<sup>(٢)</sup> وانما الحكمة في أن يكون بعض الناس أغنياء وبعضهم فقراء لأن الأغنياء يحتاجون الى الفقراء ليخدموهم والفقراء يحتاجون الى الأغنياء ليعطوهم ما يصلح حالهم وحاجة كل منهما الى الآخر كحاجة صاحبه اليه ولحاجة بعضهم الى بعض يستقيم حال جميعهم وتصلح أمورهم ، وفي اختلاف احوالهم في العز والذل مصلحة لجميعهم وذلك أنه لو كانت حالهم في العز والذل واحدة لما اطاع بعضهم بعضاً ولخلد بعضهم بعضاً ولا اذى بعضهم الى بعض ما يجب عليه ولا كف<sup>٣</sup> بعضهم عن بعض ولكان كل منهم يتكبر على صاحبه ويعتقد أنه اجل منه وكان في ذلك فساد أمورهم كلها ، وفي اختلاف احوالهم في الصحة والمرض اعظم مصلحة واكبر منفعة وذلك أنه لو كان جميعهم صحيحي الاجسام للحقهم من الكبر وقساوة القلب ما لا كان يصح معه ديانة ولا سياسة ولو كان جميعهم مرضى لتلفوا لعدم من يخدمهم ويقوم بأمرهم وانما من الحكمة أن يكون بعضهم معافي وبعضهم مريضاً فالعافي يخاف من المرض والمريض يخاف من الموت وفي ذلك ردع لهم وتحذير تستقيم به أمورهم ، وفي اختلاف احوالهم في

(١) في الاصل : يستمنحونه  
(٢) في الاصل : التلف

طول العمر وقصره حكمة عظيمة ومصلحة عامة وذلك أنه لو كانت اعمارهم متساوية لعرفوا قدر ايام حياتهم ولوعرف<sup>(١)</sup> الناس ذلك لبطلت كل همهم وقصرت آمالهم وحرصهم على عمارة دنياهم ثم كانت تقسد الديانات والشرائع خصوصاً التي يعتقد أهلها أن في التوبة غفراناً للذنوب فان الانسان كان [١٣] يخطئ الى أن يعلم أنه قد قرب أجله ثم يتوب فكانت تنقضي اكثر اعمار الناس في الفساد وفعل القبيح لتعويلهم على<sup>(٢)</sup> التوبة في آخر اعمارهم وايضاً كان الانسان لو ان عمره محدود محتوم لا يزيد ولا ينقص كسب او لم يكسب تعب او لم يتعب أكل او لم يأكل عمل الخير او عمل الشر يتهاون في أمر معيشته وعمارة دنياه وأمور آخرته لتحقيقه أنه لو فعل ما فعل لم يزد<sup>(٣)</sup> ذلك في عمره ولم ينقص منه وكان ذلك مما يضر الناس جداً ويظنهم ويخرب الدنيا ويوقف أمورها . فهذا وغيره مما لم اذكره يدل على أن للعالم مدبراً حسبما تجري أمورهم على مقتضى الحقيقة وموجب العناية الالهية فافهم ذلك

فصل - وإن قال قائل : انه وإن كانت الامور المقدم شرحها جارية على موجب الحكمة الا انا قد نرى أموراً كثيرة غيرها تجري على ضد موجب الحكمة وبخلاف العدل : وذلك انا نرى في الناس قوماً اختياراً

(١) في الاصل : عرفوا

(٢) سقط في الاصل : على

(٣) في الاصل : لم يزد

فصل - تأمل أمور الناس في العالم فانك تجدها على ضربين : منها متفقة لو اختلفت لكان اختلافها فساداً في الحكمة ، ومنها مختلفة لو اتفقت لكان اتقاقها مفسداً لا لمورهم . فأما المتفقة التي لو اختلفت لكانت فساداً في الحكمة فهي <sup>(١)</sup> اتقاقهم في الجماع والولادة والتربية والا كل والشرب والنوم واليقظة والموت وجميع الامور الطبيعية التي الناس كلهم متساوون فيها متفقون عليها . وأما المختلفة التي لو اتفقت أوقفت أمورهم فهي <sup>(٢)</sup> اختلاف الوجوه واختلاف الآراء واختلاف الشهوات واختلاف الخطوط واختلاف الاصوات واختلاف الاحوال في الغنى والفقر والعز والذل وفي الصحة والمرض وفي طول العمر وقصره وغير ذلك من الاعراض الداخلة عليهم ، وذلك أن في اختلاف [ ١٠ ] الوجوه مع تساوي الاعضاء والقامات والالوان حكمة عجيبة ولولا <sup>(٣)</sup> هذا الاختلاف الموجود <sup>(٤)</sup> في الوجوه لما عُرف البريء من السقيم ولا المسيء من المحسن ولا الصديق من العدو ولا من عليه الحق ولا ممن يستحقه ، وفي اختلاف الآراء والشهوات عمارة الدنيا ولولا ذلك لوقفت أمور الناس وذلك أنهم لو كانوا على رأي واحد وشهوة واحدة لكان كل منهم يلتمس لنفسه المنزلة التي يلتمسها غيره فكانت تقف أمور جميعهم ويفسد تدييرهم وانما الحكمة في

( ١ ) و ( ٢ ) في الاصل : مي

( ٣ ) سقط في الاصل : ولولا

( ٤ ) لا ضرورة للفظ « الموجود »

اختلاف آرائهم وشهواتهم فالواحد يرى لنفسه ويرغب أن يكون ملكاً والآخر أن يكون وزيراً والآخر أن يكون حاجباً والآخر أن يكون كاتباً والآخر أن يكون ركباً والآخر أن يكون حداداً والآخر أن يكون صباغاً وكل من هؤلاء يرضى صناعته لنفسه ويراها موافقة لشهوته كما يرضى الملك المملكة لنفسه ويراها موافقة له ويُسرُّ بها وذلك سبب عمارة الدنيا ولولا هذا الاختلاف لما وُجد احد يقضي حاجة احد ولا من يخدم غيره ، وفي اختلاف الخطوط مع تساوي الحروف آية عجيبة وذلك أنه لو جُمع خطوط جماعة من الناس قد تعلموا الكتابة على استاذ واحد لوُجد خط كل منهم مخالفاً لخط صاحبه حتى ليس يكون فيها <sup>(١)</sup> خيطان متشابهان تشابهاً لا فرق بينهما ولولا ذلك لبطلت الحقوق الثابتة في الكتب والتوقيعات والسجلات التي فيها تُحرس الحقوق وتُحفظ الاموال ، وفي اختلاف الاصوات مع تساوي الالفاظ فائدة كبيرة وذلك أنه لولا هذا الاختلاف لاشتبه على الاعمى وعلى البصير الذي يخاطب بالليل خطابُ زوجته وولده وصديقه بخطاب الغريب والعدو وكان يتم في ذلك من <sup>(٢)</sup> الحيل والغلط ما يتجاوز الوصف ، وفي اختلاف احوال الناس في الغنى والفقر استقامة أمورهم وصلاح شأنهم وذلك أن لو كان جميعهم اغنياء لما كان <sup>(٣)</sup> فيهم من يخدم الآخر ولا من يقضي حاجة [ ١١ ] غيره ولا

( ١ ) في الاصل : فيه

( ٢ ) سقط في الاصل : من

( ٣ ) سقط في الاصل : لما كان

بيئته ملازمة لنا ملحة بنا الحاحاً لا طاقة لنا في دفعها عنا ، وهي مع ذلك غير قادرة على اذيتنا اذية تؤلنا وتهلكنا مثل الزناير والنحل والحيات والعقارب وما شاكلها التي تهابنا وتتجنبنا وتهرب منا ، فلولا عناية خفية وأطاف سرية تزر القوية المؤذية عنا لكان طمعها فينا اعظم من طمع الذباب والبق والبراغيث والقمل وما شاكلها وكان في ذلك هلاكنا <sup>(١)</sup> ، فلما رأينا أن القوية البطش الشديدة الأذى تهابنا وتتجنبنا وتهرب منا والضعيفة القليلة الاذية طائفة بنا وملحة بنا علمنا أنه لم يخلق هذه الضعيفة الطامعة فينا إلا لينهبنا على فرط العناية بنا ولنعلم أنه لو سلطت تلك القوية المؤذية علينا ومكنت منا مثل هذه الضعيفة القليلة الاذية لما ثبتنا لحظة واحدة

فصل - انظر الى تركيب جسدك وترتيب اعضائك فان في ذلك دلالة كافية على حكمة الصانع تعالى : وذلك أن دم امك يندوك في احشائها ، وعند ظهورك بالولادة يستحيل ذلك الدم لبناً في الثدي لتريتك وترتيب الثدي في موضع يصلح أن تكون فيه نائماً <sup>(٢)</sup> وانت ترضع وخصك في نفس طباعك لأخذ الغذاء من غير أن تجري عادتك به ومن غير أن تعلم ما تقبل ، واذا قويت وتمكنت من استعمال ما هو أقوى من اللبن أنبت <sup>(٣)</sup> لك الاسنان لتطحن ذلك ، واذا كبرت وقويت أعطيت

(١) في الاصل : اهلكنا

(٢) في الاصل : يصبح ان تكون نائماً

(٣) في الاصل : نبت

المعرفة والتمييز لحراسة نفسك وكسب ما يقوم به جسمك واستخراج العلوم والصنائع التي تنتفع بها انت وغيرك

[ ٩ ] فصل - تأمل كيف سلب الانسان المعرفة عند ولادته

وايام صغره وضعف جسمه وأعطى اياها عند <sup>(١)</sup> كبر سنه وشبابه وأنه لو كان الانسان عارفاً مميزاً للامور في طفولته لكان يأنف مما يجري منه من الاشياء التي تجري من الاطفال ويتنقص عيشه اذ ليس يجد له حيلة أن يغير ذلك لضعف <sup>(٢)</sup> اعضائه وجسمه ، ولو بقي طول عمره بلا معرفة كما خلق في صغره لما كان بينه وبين البهائم فرق

فصل - تأمل أمر كل عضو من أعضائك وأعضاء سائر الحيوان

الغير الناطق وانظر كيف وضع كل عضو منها ورُتب وقدر على صفة لو زال عن الموضع الذي وضع فيه الى غيره او رُتب على غير ترتيبه او لو جُمِل مقداره أكبر مما هو أو اقل لكان يقف من أمره او من الجسم الذي ذلك العضو فيه ما يفسد من حاله او حال ذلك الجسم بازاء ذلك التغيير ، واذا نظرت في كتب منافع الاعضاء التي صنفها <sup>(٣)</sup> علماء اليونانيين وعلماء السريانيين وقفت من مضمونها على ما يحقق في نفسك حدوث العالم ووجود الخالق تعالى

(١) سقط في الاصل : هند

(٢) في الاصل : بضعف

(٣) في الاصل : صنفوها

ايضاً وغير ذلك من الالوان العجيبة التي لا يقدر المخلوقون على توليد مثلها ، ومنها ما هو طيب الرائحة ومنها ما لا رائحة له ، ومنها ما يثمر ومنها ما لا يثمر ، والذي يثمر منه الحلو ومنه المر ومنه الحامض وغير ذلك من الطعوم ، ومنها ما يشفي من الامراض الصعبة ، ومنها ما يقتل . واذا تأمل الانسان اختلافها مع كون جميعها من ارض واحدة وماء واحد علم أن ذلك من فعل خالق حكيم

[٧] تأمل أمر الاشجار وجميع ما تنبتة الارض وكيف خلُق لكل اصل كبير منها عروق كبيرة قوية بقدر اغصانه وكبره ولكل اصل صغير عروق صغيرة ضعيفة على قدر صغره ، وما كان طويلاً كانت عروقه غائصة في الارض بمقدار طوله فوق الارض ، وما كان متفرشاً على الارض <sup>(١)</sup> كانت ايضاً عروقه متفرشة على الارض بحسب كبره وصغره وذلك لتمسكه تلك العروق حتى لا تقلعه الرياح الهائلة اذا هبت به وأيضاً لتجذب له تلك العروق من الماء ما يرويه والا فلو كانت اغصانه على وجه الارض كثيرة وعروقه قليلة لما كان يثبت عند ممر الرياح فيه ولا كان ايضاً يجذب من الماء ما يرويه وجميع <sup>(٢)</sup> اغصانه

تأمل أمر الجواهر التي تخرج من الارض مثل الذهب والفضة والنحاس والحديد والرصاص والزرنيخ والكبريت والنفط والزيت والملح

(١) سقط في الاصل : وما كان متفرشاً على الارض  
(٢) في الاصل : وجميع

وما شا كل ذلك من الجواهر المعدنية فان في كل نوع منها فوائد جليلة للناس ، والعجب من استخراج الناس لها وكيف اهتمدوا الى <sup>(١)</sup> استخراجها من معادنها بالسبك والحيل الطبيعية ، واعجب من هذا توليدهم منها بالاحراق والتكلس اشياء أخر نافعة كالزنجار والراسخت والاسفيداج والزرنيخ والمرداسنج والزنجر والمرك وغير ذلك من الاشياء المعدنية ، ثم اعجب من ذلك ردّهم كل واحد من هذه الاشياء المحترقة اعني المسكسة الى جوهره الاول بصناعة قد اخترعوها وآلات استخراجها يردّون فيها الراسخت والزنجر الى النحاس والاسفيداج والزرنيخ والمرداسنج والمرك الى الرصاص والزنجر الى الزيت وهذا لو قيل لمن لا يعرفه لاستغربه واستبعده كما يستبعد من يشك في البعث والقيامة قول من يقول : ان الاجسام تُبعث وتقوم بعد الموت . وبالجملة ليس شيء من المخلوقات كبيرها وصغيرها فقيسها وحقيرها الا وفيه مصلحة ودلالة على حكمة الخالق وعنايته

[٨] فصل - فان قيل : ما المصلحة في الذباب والبق والبراغيث والقمل وما يشاكلها وأية دلالة فيها على الحكمة والعناية بنا ؟ قلنا : ان المصلحة في ذلك تنبيهنا <sup>(٢)</sup> على فرط العناية بنا وذلك أننا نجد الذباب والبق والبراغيث والقمل وما شاكلها مما ليس له <sup>(٣)</sup> قدرة على اذيتنا اذية

(١) سقط في الاصل : الى  
(٢) في الاصل : تنبيهنا  
(٣) في الاصل : لها

مواضع من الارض لا يناله الحر ولا البرد فيبقى هناك شهوراً ثم يظهر من حيث لا يُرى والده ولا ولده ، والناس مع ما قد أعطوا من العقل والتمييز لا يتفقون على ما لهم فيه مصاحبة كاتفاق الجراد ولا يتبع بعضهم بعضاً <sup>(١)</sup> على منفعتهم مثله ولا يحرسون اولادهم مثل حراسته لنسله . وبالجملة فكل نوع من انواع الحيوان الغير الناطق الماشي والساجح والطائر مطبوع على ما يعجب ذوو العقول منه عجباً يدهمهم على حدوث الخلق ووجود الخالق

تأمل أشخاص الحيوان الغير الناطق الماشي منه والطائر فانك تجد كل شخص من اشخاص ما يُقتنى ويُستخدم منها <sup>(٢)</sup> مثل الخيل والحمير والبقر والدجاج والحمام مخالفاً للشخص الآخر لئلا يشبه ما يملكه الانسان منها بما يكون لغيره ملكاً ، وما كان وحشياً لا يُقتنى مثل الغزلان والارانب وحمر الوحش والغربان والهداهد وغير ذلك تجد اشخاصاً متشابهة

تأمل تركيب أعضاء الحيوان وكيف خلق لكل نوع من انواعه اعضاء تلائم شكله : فإكان من <sup>(٣)</sup> الطائر طويل الساقين جعل له منقار طويل <sup>(٤)</sup> بقدر ساقيه ليبلغ [٦] الى الارض فيتناول به ما يحتاج اليه

(١) في الاصل : لبعض

(٢) في الاصل : منهم

(٣) سقط في الاصل : من

(٤) في الاصل : منقارا طويلا

من الغذاء وغيره ، وما كان قصير الساقين كان قصير المنقار ، وما كان من الجوارح مثل الباشق والباز والنسر جعل له مخالب <sup>(١)</sup> ومنافير قوية تعينه على الصيد وتقطيع اللحم ، وما كان ظهوره بالليل أعطي له حدة البصر ليرى بالليل كما يرى بالنهار سواء ، وما كان من الحيوان مفترساً مثل السبع والتمر والفهد خلق له انياب ومخالب <sup>(٢)</sup> تعينه على الصيد وأكل اللحم ، وما كان منه مطلوباً مأكولاً مثل الغزلان والايائل والارانب وما شاكلها أعطي خفة السعي والعدو ليهرب من طالبه

تأمل أمر فراخ الطائر وكيف ما كان منها يخرج من البيض على الارض مثل الدجاج والدراج والبط صار اول خروجه من البيضة يلتقط ويتناول الغذاء مثل الكبير من ابناء جنسه ، وما كان منها في الاعشاش في الشجر والمواضع العالية ألهم أباه وامه حمل القوت اليه وزقه اياه الى حين يكبر فيطير ويأخذ القوت لنفسه

تأمل أمر ما تنبتة الارض من الاشجار والزرور والحشائش وكيف مع تولد جميعها من الارض والماء يخالف بعضها بعضاً <sup>(٣)</sup> بالكبر والصغر وطول البقاء وقصره والروائح والطعوم والمنافع والمضار والالوان المختلفة : فمنها الاشجار التي تبقى السنين الكثيرة ، ومنها الزرور والحشائش التي لا بقاء لها ، ومنها ما له زهر ، والذي له زهر فنته احمر ومنه اصفر ومنه

(١) و (٢) في الاصل : مخالب

(٣) في الاصل : لبعض

منها نوعاً واحداً من المحسوسات من حيث لا تزيد الحواس على المحسوسات ولا المحسوسات على الحواس

تأمل أمر الحيوان الغير الناطق <sup>(١)</sup> فانك تجده لاجل عدم المعرفة والكلام قد أعطي كل نوع من انواعه خاصية طبيعية يدرك بها ما يعجز الانسان الناطق عن ادراكه : فمن ذلك أنه لو <sup>(٢)</sup> اتفق في موضع واحد مائة شاة أو أقل أو أكثر وأتجت جميعها في ليلة واحدة وأخذ اولادهن فجعلوا في موضع آخر ناحية عنهن ثم أطلقت من غد اولادهن قد آمنهن لكانت كل شاة تقصد ولدها وكل ولد <sup>(٣)</sup> يقصد أمه بلا غلط ، وهذا فوق معرفة الناس وذلك أنه لو اتفق أن تلد امرأتان في وقت واحد ثم يؤخذ ولدهما ويُجعلان في ناحية عنهما قبل أن تشاهداهما ثم يُعرضان عليهما معاً لما فرقت الواحدة منهما بين ولدها وولد <sup>(٤)</sup> الأخرى ، وهذا من لطيف الحكمة لأنه لما كان الانسان قد أعطي المعرفة والتمييز صار يدرك أموره بالموهبة العقلية التي منحه الله إياها ولما سلب الحيوان الغير الناطق هذه الموهبة أعطي كل نوع خاصية بالطبع يدرك بها ما يحرس نوعه بها ويعيش معه <sup>(٥)</sup> . ومن ذلك أمر الابل وامتناعه من شرب الماء

( ١ ) في الاصل : الغير ناطق . وقد تكرر هذا الخطأ في الرسالة كلها

( ٢ ) سقط في الاصل : لو

( ٣ ) سقط في الاصل : وكل ولد

( ٤ ) في الاصل : وبين ولد الاخرى

( ٥ ) في الاصل : معها

عند العطش الشديد لأنه يأكل الحيات ويتجنب شرب الماء لئلا يطير السم في جسمه ولذلك اذا رأى الماء ينهق ويعجّ من شدة عطشه ويقهر عطشه ويغلب شهوته فلا يشرب ، والانسان الناطق ربما غلبته شهوته فتابعها وخالف عقله ومذهبه . ومن ذلك أمر النمل وحرصه على جمع القوت وحفظه له في خزائنه ثم اذا اقترب الشتاء اخرج الحب من خزائنه وجعله مفروشاً على باب بيته ليلتين ثم يقطعه لئلا ينبت اذا مسّته نداوة الارض ثم يردّه ، والانسان ربما كسل عن فعل ما ينفعه ولم يسلك [ هـ ] طريقة النمل في ما له فيه من المصلحة . ومن ذلك أمر النحل فانه يعمل من الزهر والماء شيئين جليئين وهما العسل والشمع ولو اجتمع سائر الحُكَّاء وجمعوا سائر انواع الازهار والماء كل والمياه لما قدروا أن يركبوا منها مثلاً ، ومن ظريف ما يعمله النحل ايضاً البيوت المسدسة التي يسكنها فانه لو اجتمع كل المهندسين والصناع لما قدروا أن يعملوا مثلاً في الضوء والآلة والنحل يعمل في الظلمة بلا آلة . ومن ذلك دود القز فانه يعمل ما يعجز جميع الناس عن عمل مثله . ومن ذلك أمر الجراد الذي مع ضعف بطشه ومهاتته يخرب البلاد العظيمة التي يعجز الملوك والسلاطين عن اخراجها <sup>(١)</sup> وذلك انما يتم باتفاق بعضه مع بعض واتباع بعضه لبعض <sup>(٢)</sup> ، ولما كان لابقاء له عند الحر الشديد ولا عند البرد القوي صار يحصر نسله في

( ١ ) في الاصل : عن خرابها

( ٢ ) في الاصل : ببعض



ومع نقصانه تتناقص ، وبحسب حركته تكون حركة الجزر والمد  
تأمل أمر الكواكب وكثرتها وحسن نظامها وانظر أنه مع زيتها  
للسماء فيها فوائد كثيرة للذين يسافرون في البر والبحر فانها تهديهم الى  
المواضع التي يقصدونها ، وهي أيضاً تدفع بنورها ظامة الليل المدهمة ،  
فلولاها لما كان يفرق الانسان بالليل [٣] بين كونه تحت السماء وكونه <sup>(١)</sup>  
في بيت مظلم ، كذلك ما كان يتحصل للانسان حركة بالليل <sup>(٢)</sup> أصلاً ،  
واذا وقف الحضيف على ترتيب الشمس والقمر والكواكب في اتفاق  
سيرها واختلافه <sup>(٣)</sup> وعلل ذلك واسبابه رأى في ذلك من الحكمة ما يحير  
العقل عنده ويتعجب منه حتى انه لو لم يكن دليل على وجود الباري ،  
تعالى غير هذا لكان <sup>(٤)</sup> فيه كفاية

تأمل أمر المطر ومجيئه في الخريف والشتاء عند طرح الجبوب  
والبدور في الارض وانقطاعه في صدر الصيف عند حصاد هذه الجبوب  
ودراستها ، فانه لو دام السيل وتواتر في الصيف مثل تواتره في الشتاء  
لغسنت الزروع وهلكت في بيادرها ولو انقطع عنها في الشتاء كانقطاعه  
في الصيف لهلكت ولم تنبت ، ولو كانت الامطار في الشتاء أزيد من

(١) في الاصل : وبين كونه

(٢) في الاصل : أيضاً بالليل اصلاً

(٣) في الاصل : واختلافها

(٤) سقط في الاصل : لكان

المقدار المحتاج اليه لغرقت الارض وفسدت الزروع ولو كانت أقل من ذلك  
لهلكت البدور وجفت الزروع

تأمل أمر السحب الحاملة لماء الامطار وانظر أنها لو كانت أعلى وأرفع  
من المواضع التي تكون فيها لما وصل الى الارض منها قطرة واحدة لأن  
الريح كانت تفرقها وتجعلها أجزاءً صغيراً لبعده المسافة ولشدة ما تلقاه من  
الرياح فتفرقها الى أن تصير كلها هواء ، ولو كانت أقرب الى الارض مما  
تكون عليه لصار القطر صباً لا ينتفع به الزرع وكانت تهلك به المساكن  
والبيوت وتهدم السقوف

تأمل أمر الرياح واختلافها والمنافع بها ، فان اختلافها في الازمنة  
يجلب المطر ويثمر الزرع ويقوي الاجسام ويحمل المراكب والسفن من  
بلدة الى بلدة ، ولولا اختلافها لما كانت ريح الجنوب تعيد المراكب التي  
ذهبت بها ريح الشمال ولا ريح الشمال <sup>(١)</sup> تعيد ما ذهبت به ريح الجنوب ،  
وكان مع ذلك الفوائد المدومة والامتعة المجلوبة من الجزائر والبلاد  
البعيدة غير موجودة

انظر كيف لما كانت انواع الحسوسات خمسة وهي المرئيات والمسموعات  
والطعوم والمشموحات والمموسات جعل <sup>(٢)</sup> للجسد خمسة حواس  
وهي البصر والسمع والذوق والشم [٤] واللمس ليدرك بكل حاسة

(١) سقط في الاصل : ولا ريح الشمال

(٢) في الاصل : فجعل

اعلم ، وقمك الله وأحسن توفيقك ، أن لو فارقتنا الارض والهواء مفارقة النار والماء لما كان لنا بقاء ، ولو ماستتنا النار والماء مماسة الارض والهواء لما كان لنا ثبات لحظة

تأمل أمر الشمس <sup>(١)</sup> وحركاتها المختلفة كيف ترتب الفصول المستعملة اعني الربيع والخريف والصيف والشتاء : فلولا الحركة الأولى التي من المشرق الى المغرب لما عُرف الليل من النهار ولا النهار من الليل ولا مقادير أعمال الصناع ولا العمال ولا عدد السنين ولا الشهور ولا كانت أيضاً فرائض الديانة من الصوم والصلاة تصحّ وكانت تبطل أشياء كثيرة قد رُتبت على أحسن نظام ، ولولا حركتها الثانية التي من المغرب الى المشرق لما عُرفت السنين الطبيعية والشهور ولا السنوات الدينية والفروض ولا الاوقات لسير <sup>(٢)</sup> الواجبات والحقوق والمعاملات ، ولولا حركتها الثالثة التي من الشمال الى الجنوب ومن الجنوب الى الشمال لكان الزمان كله واحداً لا فرق فيه بين الربيع والخريف ولا بين الصيف والشتاء ، ولو كان الأمر على هذا لهلك جميع [ ٢ ] ما على وجه الارض من النبات والحيوان ، لأنه ما كانت الاشجار تورق في الربيع وتثمر في الصيف ، ولا كانت الغلات تدرك في الخريف ، ولا الامطار تجري في الشتاء ، ولا كان يوجد شيء من أنواع النبات

( ١ ) لا يخفى ان المصنف رحمه الله يتكلم في مقالته بحسب المعارف القديمة  
( ٢ ) في الاصل : بسير

تأمل حال تغيير الازمنة اعني الربيع والخريف والصيف والشتاء وكيف تكون على تدريج لمصلحة جميع الاشياء وأنها لو تغيرت فجأة وبغثة لكان في ذلك أكبر فساد ، وذلك أنه لو خرج الناس من نفس الشتاء الى نفس الصيف أو من غاية الصيف الى غاية الشتاء بغثة لهلك الناس وكل ما في العالم ، ولذلك جُمِل بين الشتاء والصيف الربيع وبين الصيف والشتاء الخريف ، فهما يعدلان الازمنة ويغيرانها على تدريج فلا يلحق الاجسام آفة من هجوم ما ينكرها اذا ورد عليها فجأة

انظر أنه لو كانت الشمس أقرب الى الارض من البعد الذي هي عليه لهلك بحرارتها ووهجها جميع ما على الارض من نبات وحيوان وكانت حرارتها تجفف المياه في الأنهار والبحار فتغور <sup>(١)</sup> بأسرها ، ولو كانت أبعد مما هي عليه من الارض لقلت حرارة الصيف وتقصت وتضاعفت برودة الشتاء وعظمت فهلك كل حي من ماشٍ وطائر وسابح لقوة برد الهواء وكانت أيضاً الثلوج تزداد <sup>(٢)</sup> ولا تنحل لكثرتها ولنقصان حرارة الشمس تأمل أمر القمر وترتيب حركاته والمنافع الظاهرة منه : فان بحركته تُعرف مدد الشهور والسنين ، وبزيادة نوره ونقصانه يزداد <sup>(٣)</sup> الضوء بالليل وينقص وينشوء النبات والثمر لأن مع زيادته تزيد الرطوبات

( ١ ) في الاصل : فتغير  
( ٢ ) في الاصل : تزايد  
( ٣ ) في الاصل : يتزايد

والمعنى السادس أنه أول هيولى وأول الأشياء التي يطلق عليها اسم البساطة مما يوصف ويعبر عنه لأن ما فوقه لا يمكن أن يعبر عنه لبساطته في الغاية ، فأول ما يطلق عليه اسم البساطة من الموصوفات هو العقل والهيولى<sup>(١)</sup> وبهذه النفس لأن معنى النفس يتقوّم من أكثر من صفة واحدة وهذان يتقوّم كل واحد منهما بصفة واحدة فهما أبسط من النفس والنفس اشدّ تركيباً<sup>(٢)</sup> منهما ، فأما ما قبله مما هو بسيط بالحقيقة ولا عبارة لنا تؤدي الى معناه ولا صفة فهو الباري تعالى الذي انما يُعقل من امره بأنه كناية عن الوجود ولا يعبر بشيء عنه ، ولهذا العلة كان افلاطون في ما يقال يمنع<sup>(٣)</sup> من أن يعبر المعلم للمتعلم عن هذا المعنى بشيء ويقول ما هذا معناه : ان الذي على المعلم اعطاء الاصول التي تؤدي الى معرفة هذا المعنى ، فأما الجمع لها والعبارة عما يوجبها فمكان لا يطلق ذلك ، ويقول : ان هذا مما لا<sup>(٤)</sup> ينبغي أن يفوض الى المعلم ليستنبطه بنفسه ولا يكون فعله ذلك بخلاً به لأنه مما لا تفيدنا العبارة معرفة ذاته وانما تعرّفنا الاشياء [٥٩] التي هي خارجة عن ذاته وبالاستنباط<sup>(٥)</sup> نصل الى معرفة ذاته من غير عبارة

( ١ ) يريد : الهيولى الاولى

( ٢ ) في الاصل : تركيب

( ٣ ) في الاصل : ويمنع

( ٤ ) سقط في الاصل : لا

( ٥ ) في الاصل : بالاستنباط

فهذه المعاني التي خطرت ببالي في امر العقل وهي التي<sup>(١)</sup> المبين لها والباعث عليها والمرشد اليها شيخنا أبو زكريا رضي الله عنه فهو أولى بهذه الرسالة واحقّ لو لم يكن رسم أن تُنسب اليه ، فأما وقد رسم ذلك فلا معدل عن قوله ولا رجوع عن امره فإن اكن أصبت فبفضل الله وحسن ارشاد شيخنا رضي الله عنه وإن اكن ضللت فبالله استهدي وبه استعين وهو حسبي ونعم المعين

٥

[ ١ ] رسالة في حدوث (٢) العالم ووحداية الخالق تقدس اسمه وتثليث الاقانيم (٣) تأليف الاب الاوحد مار ايليا مطران لصبيين واعمالها (٤) بركاته علينا امين

سألت ، تعني الله بك وأمتعك بفعل ما يرضيه ، أن أورد في رسالة اصدرها اليك البراهين الدالة على حدوث العالم ، ووحداية الخالق تعالى ، وتثليث الاقانيم ، ففعلت ذلك وأنشأت هذه الرسالة وبينت فيها ما التمسته بأسهل طريق وأيسر سبيل وسألتُ الله عز وجل أن ينفعك بما أوردته وأن يوفقك لطاعته ومرضاته

( ١ ) في الاصل : في امر العقل التي

( ٢ ) في الاصل : حدث . وقد تكرر هذا الخطأ في الرسالة كلها

( ٣ ) في خزانة كتي نسختان من هذه المقالة الاولى رقم ١٠٢٤ خطت سنة ١٥١٣

لشهداء اي ١٧٩٦ للمسيح والثانية رقم ١٥٣٦ كتبت سنة ٦٧٠ للهجرة اي ١٢٧١

للميلاد وقد استغدت الى الثانية في نشرها بعد معارضتها بالاولى

( ٤ ) اطلب ترجمته في كتاب اداب اللغة السريانية R. Duval. la Littérature

syriaque p. 394 — 395 ; 2<sup>e</sup> édit . 1900 وفي مجلة المشرق السنة الخامسة

١٩٠٢ بيروت ص ٣٣٧ وما بعدها

النفي ابلغ من النفي المطلق ، لا على أن النفي يُثبت له معنى كما يثبت غير الناطق للثور والفرس والبهايم بالجملة معنى يقابل الناطق وإن كانت العبارة عنه بالنفي ، بل على أن الشيء الذي قد نُفيت عنه سائر الصفات انما يُفهم منه ذات ليس يتصل بها معنى من المعاني ولا يقارنها ولا ينضم إليها ، فأما حقيقة الامر فهي أن البسيط في غاية البساطة انما يُفهم بها من غير أن يوصف بشيء يوجد له . فاذا كان الامر كذلك فالعقل اذاً انما يدرك على ما يجب الامور الموصوفة لتكون محدودة بالصفة فيحتوي عليها وتقرر عنده <sup>(١)</sup> ، وذات الامر الذي في غاية البساطة لا صفة له فالعقل يكل عن الوصول الى الاحتواء على تحصيل الامور البسيطة غاية البساطة على ما ينبغي وانما قلت على ما ينبغي من قبل أنه قد يدرك من <sup>(٢)</sup> أمر غير الموصوف أنه موجود دون العلم بماهيته وحاله

والمعنى الرابع هو أن اول معقولات العقل ذاته ، والسبب الذي من اجله كان كذلك فقد قال هذا القول في العقل المتقدمون ولم اجد من ذكر السبب فيه ، والذي ظننته سبباً لذلك هو أن العقل لما كان كما قلنا انما يدرك الامور اذا كانت مركبات في الغاية عند تحليلها ، فاذا كانت بسائط في الغاية فعند ما تُلاحظ موصوفة ، فقد لحقها بذلك ضرب من التركيب صارت به من طبقة العقل في التركيب مع تعري هذا المركب من هيولى

(١) في الاصل : عندها

(٢) سقط في الاصل : من

واعراض ، وكانت هذه حال الامور <sup>(١)</sup> البسائط اذا نُظر اليها من حيث هي موصوفة ، وذاته هذه حالها اعني أنها من الذوات البسائط التي يُنظر فيها من حيث هي موصوفة ، فعقله اذاً للامور يكون عند تصديره اياها من جنسه [٥٨] إما بالتحليل إن كانت مركبات او بالنحو من التركيب الذي ذكرنا من ضم الصفات الى الذوات إن كانت بسائط ، واذا كان انما يعقل الامور بعد أن يصيرها من جنسه في البساطة والتركيب وكانت ذاته مما من شأنه أن يعقله وليس يحتاج فيها الى تحليل ولا تركيب فهي <sup>(٢)</sup> أول الامور المعقولة عنده وأقربها منه ، وهذا يبين به السبب الذي من اجله كان العقل اول معقولاته ذاته والسبب الذي من قبله لا يشتمل العقل على الامور البسائط الا اذا كانت موصوفة وأن الذي لا صفة له البتة غير محدود ، وغير المحدود <sup>(٣)</sup> ليس من شأن العقل ادراكه والوقوف عليه والامر الخامس الذي وجدته من امور العقل ولوازمه أن العقل اذا نُظر اليه بالقياس الى الامور التي دونه في البساطة والشرف كان بسيطاً واذا لُحظ بالاضافة الى ما هو فوقه كان مركباً ، وهذه الحال انما وُجدت له وكان كذلك من قبل أنه ليس في غاية البساطة ولا في غاية التركيب على ما بينا ، ولهذا العلة يصير بالاضافة الى البسيط بالحقيقة مركباً وبلاضافة الى المركب على الصحة بسيطاً

(١) في الاصل : امور

(٢) في الاصل : هي

(٣) سقط في الاصل : وغير المحدود

فاني انا لا اقدر على تصنيف شيء ، فإن لم تقدر على ذلك كلفته أبا الخير يعني الحسن بن سوار ، أسعده الله ، ولاح لي مع قولي له في العقل انه مركب الوجه الذي عليه يصح القول في العقل انه مركب وهو اول المعاني الحاصلة لي فيه مما لم اقص قولاً في معناه ولا سمعته ، ثم تلا (١) ذلك معاني أخر أخرجها الفكر في امر العقل فاثبتها (٢) بالفاظ هو رضي الله عنه احق بها لأنه الباعث على استنباطها والكلام في معناها ، وبالله استهدي واياه استعين وهو حسبي ونعم المعين :

فأول المعاني التي اذكرها هو المعنى الذي يظهر أن العقل مركب وأنه ليس في غاية البساطة وهو أن العقل لما كان امراً من الامور موجوداً يتقوم معناه (٣) بانضمام معنى القوة على تصور سائر المعقولات اليه وكانت القوة المضامة الى تلك الذات ليست الذات نفسها ، فهذه العلة تكون الذات على التجريد اذا نُظر اليها من حيث لها قوة على التصور بالمعقولات ابسط منها اذا كانت تلك القوة مضمومة اليها ، فاذا كان الامر كذلك فالذات مع القوة اذا اجتمعتا كان الامر المجتمع منهما وهو (٤) معنى العقل مركباً لا بسيطاً (٥) ، واذا كان ذلك كذلك خلص القول بالثبوت على

(١) في الاصل : ثم وتلا

(٢) في الاصل : اثبتته

(٣) في الاصل : معنا

(٤) في الاصل : هو

(٥) في الاصل : مركب لا بسيط

ما مثل به شيخنا رضي الله عنه لأن الموضوع للعقل يقوم مقام الجوهر في قنوم الآب وهو جوهر ، والصفة التي تقوم ذات العقل تنوب مناب الصفة (١) المختصة بقنوم الآب وهو معنى الابوة

والامر الثاني ان الذي استنبطته من امر العقل أن فعله في (٢) الاشياء المركبة تحليلها حتى يعقلها فانها اذا كانت شديدة التركيب لم ترتق اليه ولم يمكن انحطاطه اليها وانما يقدر على ذلك بتحليلها فانه اذا حللها وصل الى معرفتها ، مثال ذلك ان العقل لا يمكنه أن يصل الى أن يعقل زيدا إلا من جهة صورته التي هي الانسانية ومن (٣) قبل صورته فقط ، فأما من حيث [٥٧] هو هذه الجملة المركبة فلا طريق له الى الوصول الى علمها (٤) والامر الثالث ان العقل لا يمكن أن يدرك ما كان في غاية البساطة لأنه انما يدرك الامور الموصوفة ، والامور التي في غاية البساطة لا صفة لها فانها بما هي موصوفة مركبة لان الصفة منها غير الموصوف ، ولعل متشككاً (٥) يتشكك في هذا الموضع فيقول : قد وصفته بقولك انه لا صفة له ، فقل له حق ، إلا أنه ينبغي أن يستعمل الانصاف فاني لم اقدر على تصوير هذا المعنى في نفس من اردت تخيله له إلا بالعبرة ولا عبارة في

(١) في الاصل : صفة

(٢) سقط في الاصل : في

(٣) في الاصل : من

(٤) في الاصل : علمه

(٥) في الاصل : متشكك

في الرد على النصاري وقد ذكرت ما عندي فيه بقدر قوتي الواهية وقلبي المضطرب الفكر ، والله أسأل حسن الهداية وهو وليّ ذلك بفضله وطوله ومنه وجوده فتعذر في الهفوة إن وجدت والزلة إن كانت فانت تعرف الزمان وقواطعه والشغل الذي نحن اليه مدفوعون وتنبه عليها لاتأملها وأصلحها إن شاء الله تعالى

ع

[٥٥] مقالة يحيى بن هدي بن حميد بن زكريا رضي الله عنه التي اوعز بالرؤيا الى تلميذه وشيخنا أبي علي عيسى بن اسحق بن زرعة بتصنيفها عنه فصفها ممتلأ لامره في سنة ثمان وستين وثلاثمائة (١)

اسعدك الله يا سيدي وكبري واخي واثيري واطال بقاءك (٢) ، كنت عرفتك حال رؤيا رأيته في أمر العقل فسألت أن اشرحها لك وما آلت اليه الحال بعدها لتقف عليه وانا ذاكر ذلك في هذه الرسالة لاؤدتي بما اضيفه فيها حق مسئلتك واتم ما رسمه شيخنا أبو زكريا ، رضي الله عنه وأرضاه وأحسن منقلبه ومآبه ومثواه ، وارجو أن ابلغ في ذلك لمبلغ الكافي واكون في جميعه على الحق الذي لا معدل عنه إن شاء الله كنت رأيت كما يرى النائم في الليلة التي صباحها يوم الثلاثاء الثامن من نيسان سنة تسعين ومائتين (٣) والف للاسكندر وهو الثامن من

(١) اي : ٩٧٨ مسيحية

(٢) لا نعرف من اليه وجه ابن زرعة هذه المقالة

(٣) في الاصل : ومائتي

شهر رمضان سنة ثمان وستين وثلاثمائة (١) بعد أن كان قد جرى النظر في تخلص امر التثليث الذي تعتقده النصاري مع ما مثل به شيخنا رضي الله عنه فنوم الآب بالعقل والابن بالعقل والروح بالمعقول وقول الاوائل في الباري جل اسمه انه عقل ، فالآب (٢) إن كان العقل على ما اعتقده شيخنا رحمه الله هو ذات الباري على رأي الاوائل والعقل على ما تراه القدماء بسيط ، وقنوم الآب مركب من الجوهر الازلي ومن معنى الابوة لم يبق لنا وجه تقيمه مقام الجوهر الذي منزلته عند الاقانيم منزلة الموضوع لبساطة العقل وتركيب قنوم الآب ، فاما كان في الليلة المذكورة رأيت شيخنا أبا زكريا رضي الله عنه ضاحكاً اليّ باشآبي وهو يقول : اني اريد أن (٣) اسألك عن شيء ، قلت له : يقول سيدي الشيخ ما هو ، فقال : العقل عندك بسيط أو مركب ؟ فأجبته في الوقت بما لم اكن فكرت فيه قط ولا خالج سرّي وهو (٤) أن العقل مركب ، فضحك ضحكاً شديداً [٥٦] وجمت له ، فقال لما رأي جومي وهو يشير اليّ بأصبعه : هذا صحيح وهو الحق ، ثم قال بعد ذلك : في نفسي من أمر العقل خمسة او ستة معانٍ اريد أن تعمل مقالة تضمنها اياها وتنسبها اليّ

(١) انظر حاشية ١ من الصفحة السابقة

(٢) في الاصل : فالاب الان . ولا حاجة الى اتمام كلمة « الان » هنا

(٣) سقط في الاصل : ان

(٤) سقط في الاصل : وهو

الواحد عقلاً ويكون مع ذلك عاقلاً ذاته فيكون الشيء الواحد عقلاً وعاقلاً ومعتقلاً ، ولا يلزم لذلك المحال الذي رام الاسكافي الزامه وهو أن يكون الشيء الواحد والدأ وغير والد معاً . فأما قوله « ان الآب غير الابن » فقول الحق لأن كل شيء لا يخلو من أن يكون إما هو شيء ما او هو غيره واذا كان الآب ليس هو الابن فهو غيره ، وليس ذلك محالاً كما انه ليس بمحال <sup>(١)</sup> أن يقال ان الحكيم وهو <sup>(٢)</sup> المعنى المنتظم من الذات والحكمة هو غير معنى الجواد ، فأما اذا نحن لحظنا الموضوع لهذه الصفات مجرداً في عقولنا فانه واحد لا يتكرر بجهة من الجهات ، واذا نحن نظرنا الى الموضوع مع واحدة واحدة من الصفات كانت <sup>(٣)</sup> الذات مع واحدة واحدة منها غيرها مع الصفة الأخرى فيصير حينئذ واحداً من جهة الذات كثيراً من قبل الصفات ، أباً من جهة ما هو عقل وعلة ابناً من جهة ما هو عاقل ومعاول <sup>(٤)</sup> ، فلا يكون ذلك محالاً . فقد بطل ما رام الاسكافي الزامه النصراني بما بيناه

قال أبو القسم « وسألهم ايضاً فقال : اذا كنتم تعبدون المسيح والمسيح اله وانسان فقد عبدتم الانسان [ ٥٤ ] ومن عبد الانسان فقد كفر عندنا

( ١ ) في الاصل : محال

( ٢ ) في الاصل : هو

( ٣ ) سقط في الاصل : كانت

( ٤ ) انظر حاشية ١ من الصفحة السابقة

وعندكم » - قال المجيب : انا وإن كنا نحمل المسيح محل المستحق للتعظيم والتأله فان ذلك عندنا من قبل احدي الذاتين اللتين هو متقوم منهما ، فنحن نصفه بأنه اله من قبل احدي الذاتين اللتين جملته متقومة منهما <sup>(١)</sup> وهي <sup>(٢)</sup> ذات الاله الابن ، وليس بديعاً أن يُعظم الشيء من بعض الجهات وإن كانت بعض اجزائه على افرادها غير مستحقة التعظيم استحقاق الجزء الآخر ، مثال ذلك الانسان زيد مثلاً الذي يوجب له التعظيم احد اجزائه وهو عقله وليس بمستحق لذلك من قبل ما يأكل أكلأ كثيراً ولا من قبل أنه لين الطبيعة وأنه متعذرهما ولا من قبل ما له من الاعضاء كالعانة والذكر فتعظيمنا لزيد مثلاً ليس هو من قبل هذه الامور بل من قبل أنه عاقل وأنه ابن فلان الرئيس والذي منزلته من السلطان المنزلة الفلانية ، واذا جاز أن يكون للشيء الواحد احوال يوجب بعضها تعظيمه ولا يستحق التعظيم من بعضها ويكون الاعظام للجملته من قبل استحقاق <sup>(٣)</sup> بعض <sup>(٤)</sup> الاجزاء لذلك ولا يلزم ما رام الاسكافي الزامهم اياه من عبادة الانسان

فهذا يا سيدي ، جعلني الله فداك ، ما ذكره أبو القسم رحمه الله

( ١ ) في الاصل : منهم

( ٢ ) سقط في الاصل : وهي

( ٣ ) في الاصل : الاستحقاق

( ٤ ) سقط في الاصل : بعض

موجب وجود العلة لا محالة ، وأتى سيدنا المسيح بالطريق الأخرى وهي التي نعلم بها من امر هذا المعنى البعيد عن الحواس عند ذكره الصنف الثاني من جهتي العلم به وهي المناسبة بينه وبين ذاته ، فأكمل بذلك العلم بالبارى سبحانه وقد مضت لنا الاجابة <sup>(١)</sup> عن أن ليس كل من عدم شيئاً هو فضيلة لغيره يُعدّ ناقصاً لعدمه ذلك في ذاته بما فيه كفاية

قال أبو القسم « فان اعتلوا بما وجدوا في كتبهم فان فيه أن المسيح قال : « اذهب الى أبي وأبيكم » <sup>(٢)</sup> فإن وجب بهذا القول أن يكون المسيح ابنه على ما ذهبوا اليه وجب أن يكون جميع من خاطبهم ابناؤه ايضاً » - قال الحبيب : لعمرى انهم لو <sup>(٣)</sup> اعتلوا بالعلة التي ذكرها أبو القسم للزمهم ما ذكر أنه لازم واذا ليس يقولونه فليس لازماً لهم ، على أن معنى الابن عندهم ينتظم من <sup>(٤)</sup> معنيين : احدهما الابن الذي هو من طبيعة أبيه على مثل ما نحن عليه من آبائنا فهذه المناسبة توجب تساوي المتناسبين في الجوهر والطبيعة ، والأخرى نسبة اختيارية مثلاً <sup>(٥)</sup> ينتسب الانسان الى من يقتدي بافعاله فقد يقال عندهم في من اقتدى في افعال الخير بالله انهم ابناؤه الله وكذلك في من اقتدى في افعال الشر بالشیطان انهم ابناؤه

( ١ ) مر بك ذلك في ص ٦١

( ٢ ) انجيل يوحنا ٢٠ : ١٧

( ٣ ) سقط في الاصل : لو

( ٤ ) سقط في الاصل : من

( ٥ ) في الاصل : ما

الشیطان ، ويسمون ايضاً بالابن معنى ثالثاً على جهة هي اعم ، فالمعلول عند العلة يشبه نسبة الابن عند الآب فانهم من اجل هذه المشابهة يجعلون المعلول ابناً والعال أباً <sup>(١)</sup> ، وليس يعتقد النصارى [٥٣] في قوله « اذهب الى أبي وأبيكم » أن جهة الابوة فيه وفيهم اعني مخاطبة واحدة بل تختلف لأن جهة الابوة عند القائل طبيعية وعند المخاطبين على جهة الاقتداء بالافعال على ما قلناه

قال أبو القسم « قد سألتهم الاسكافي فقال لهم : أليس الآب له ابن؟ قالوا : بلى ، قال : فالابن لا ابن له ؟ قالوا : كذلك هو ، قال لهم : فكيف يكون الذي له ابن هو الذي لا ابن له وكيف يجوز أن يكون الابن غير اله ؟ » - قال الحبيب : هذه المسئلة ليست موافقة لما بنى أبو القسم عليه تثليث النصارى وذلك أنه بنى تثليثهم على التجزؤ والتكثير وهذا بنى تثليثهم على وحدانية الذات الموصوفة بهذه الصفات ، وهذه الصفات <sup>(٢)</sup> لو كان معنى الابوة والبنوة فيها هو محمول على ظاهر اللفظ للزم ما ذكره الاسكافي ، فأما والمعنى <sup>(٣)</sup> فيها هو ما ذكرناه اعني أن معنى الآب هو معنى عقل ومعنى الابن هو معنى عاقل فلا مانع يمنع من أن يكون الشيء

( ١ ) في علم اللاهوت النظري يقال « ان الآب هو مبدأ الابن وان الابن صادر عن الآب »

( ٢ ) سقط في الاصل : وهذه الصفات

( ٣ ) في الاصل : المعنى



الآ إذا ساوى سائر الاشياء في افعالها وخلقها واخلاقها واستطاعاتها ، وفي هذا من الشناعة ما لا خفاء <sup>(١)</sup> به عن كل ذي عقل وإن قل وبصيرة وإن ضعفت

قال أبو القسم « ومن ذلك أنهم قالوا : ان الابن نطق والروح حياة ومن ليس بناطق فهو اخرس ومن لا روح له فهو ميت ، قيل لهم : فان من ليس بفعل فهو عاجز او تارك او مُحال منه الفعل في ذلك الوقت فقولوا انه لم يزل فاعلاً او تاركاً لتنفوا عنه المعجز واستحالة وقوع الفعل ومن لا يد له هي بعضه اشل ومن لا عين له أعمى ومن لا ذكر له أثنى » - قال الجيب : قد أتى أبو القسم في هذا القول بعبارة أخرى نسب النصارى الى الاعتلال بها في وجود التثليث وهي أنه حكى عنهم أنهم يقولون « ان الابن نطق والروح حياة » وليس على القائل لما يقولونه على جهة التمثيل أن يكون المثال شبيهاً بالمثل به من كل جهة ، فأما قوله « ان من ليس بناطق فهو <sup>(٢)</sup> اخرس » فلست اعلم أن النصارى قط ذهبوا ولا واحدة <sup>(٣)</sup> من فرقها الى أن معنى النطق في البارئ تعالى هو المقابل للخرس بل الى ما يقابل البهيمية ولا ذهبوا في وصفهم البارئ جل اسمه بالحلي الى المعنى الذي تقابله الميتوتة بل الى ما يقابله العدم ، وبالجملة فليس العلة التي توجب

(١) في الاصل : خفى  
(٢) سقط في الاصل : فهو  
(٣) في الاصل : واحد

عندهم التثليث هي هذه العلل التي ذكرها عنهم بل غيرها وهي أنهم يعتقدون أن من صفات البارئ تعالى مع بساطة ذاته أنه عالم بسائر الاشياء ، وادراك المعلومات يوجب معنى العقل للمدرك فلبساطته وجب ألا يكون عاقلاً من هذه الجهة بل انما يكون عقلاً <sup>(١)</sup> اذ كان ليس يحتاج على الجهة البسيطة في الشيء الى أن يكون مدركاً لعلم الموجودات الى أكثر من العقل ، ولأن أول معقولات العقل ذاته على ما قد تبين في الكتب في العقل ما وجب لذاته أن تكون مع أنها عقل هي [٥٢] معقولة ايضاً لذاتها ، وبكونها معقولة لذاتها تصير عاقلة ذاتها ، فتصير هذه الذات ذات ثلاث صفات ذاتية لها متى أُقرّ بعلمها بسائر الموجودات او ببعضها وهي أنها عقل وعاقل ومعقول ، وكني عن هذه الصفات الثلاث بصفة الآب والابن والروح لتكون هذه الصفات رامية الى تلك <sup>(٢)</sup> وداعية الى البحث عن حقيقتها فيصير لنا بالبحث عن ذلك كمال العلم بالمر البارئ سبحانه ، لأن البسائط وبالجملة الامور البعيدة عن الحواس انما تُعلم إما بالمناسبة بينها وبين معلوماتها او بالمناسبة بينها وبين ذاتها <sup>(٣)</sup> ، وقد كان موسى النبي عليه السلام بين لنا بما ذكره من أمر الحدّث ووصف خلق الخلائق المناسبة التي بين العلة ومعلوماتها من قبل أن وجود المعلول

(١) في الاصل : عاقلاً  
(٢) في الاصل : رامية تلك  
(٣) راجع ص ٩ من رسالته في مكان سأله عنها بعض اخوانه - والمعنى الثالث من مقالته لبشر بن فنحاس

والصفات لازمة لجملة الذات لا لجزء منها اذ كانت لا تتجزأ ، فقد بطل معنى التجزؤ فيها والتقسيم . وقوله « وكذلك النبوة الكلام عليهم فيها هو الكلام على اليهود » والجواب عنه ما قد قدمنا ذكره [٥٠] من الغنى بعد ما دعانا سيدنا المسيح اليه عز داع الى شيء اذ كان ما ندبنا اليه موسى عليه السلام وسيدنا المسيح قد استغرق سيرتي العدل والتفضل في الناية وهما السيرتان الفاضلتان ولم يبقَ قسم ثالث تُندب له ونحض عليه مما فيه فضيلة

قال أبو القسم « فأما التثليث فان الوجه فيه أن تؤخذ علمهم التي من اجلها اعتلوا وذهبوا الى ذلك فيعارضوا<sup>(١)</sup> فيها بما نحن واصفون إن شاء الله » - قال المجيب : قد اصاب أبو القسم في الطريق التي نهجها للمتكلم في كل شيء يُعطي فيه علة متى كان باطلاً فيعارض في علة بما يفسدها ، فأما الاعتراض في العلة التي يأتي بها المتكلم متى كانت صحيحة فانه يفضح المعتلّ المعارض لا العلة ولا المعارض عليه

قال أبو القسم « فمما بلغنا أنهم اعتلوا به أنهم قالوا : وجدنا من لا ابن له ناقصاً<sup>(٢)</sup> والذي له ابن اكمل فوجب أن نصفه بالصفة التي توجب السكال والفضل ، قيل لهم : فقولوا ان له عينين ويدين بمثل علمكم هذه » -

(١) في الاصل : فيعارضون

(٢) في الاصل : ناقص

قال المجيب : هذه العلة التي أتى بها ليست<sup>(١)</sup> من العلل التي يرضاها علماء النصارى وامرؤها واضح الفساد من جهة ليست الجهة التي اعتمد عليها أبو القسم ، وذلك أن الشيء انما يُعدّ ناقصاً متى قصر عن الفضيلة التي توجد<sup>(٢)</sup> لجنسه وتختص بها نوعه ، فأما إن قصر عن فضيلة ليست لنوعه بل هي لشيء آخر فليس ذلك بنقص له ولا عار عليه وذلك أن سرعة الاحضار من الفضائل الموجودة للفرس ولا يُعدّ الانسان ناقصاً متى لم يوجد له السرعة وشم الروائح من البعد الشديد من فضائل الرّخم<sup>(٣)</sup> وليس الانسان منقوصاً ولا مؤوفاً متى قصر عنها ، واذا كان الامر على ما اظهره الاستقراء من قولي فليس من النقص في ما لا حاجة به الى الأخلاف لان ذاته لا يتطرق عليها العدم حتى تحتاج الى الأخلاف لبقاء النوع ، وانما يحتاج الى الأخلاف ما يتطرق على ذاته الفساد حتى متى<sup>(٤)</sup> عدمت ذاته بقي من نوعه ما هو علة ايجاده [٥١] فلم يبد ، فأما الباقي بلا زوال ولا نفاد فلا حاجة به الى الأخلاف بل انما يحتاج اليه الفاني الزائل . فأما ما عارض به أبو القسم علة القوم فانه مقصور على أن يكون النقص انما يلزم الذات متى عدمت شيئاً من الاشياء او شيئاً من الافعال والاستطاعات ، وهذا يوجب أن يكون البارئ تعالى لا يخلو من النقص بجهة من الجهات

(١) سقط في الاصل : ليست

(٢) انظر حاشية ٥ من ص ٣٥

(٣) طائر ابيض يشبه الفرس في الحلقة وهو المعروف عند العامة بالشوح

(٤) سقط في الاصل : متى

مآربها انما هي المقتنيات ما قال في اوامره لاصفيائه : « لا تقتنوا شيئاً البتة » <sup>(١)</sup> واذا نحن أطلعنا في هذا الامر انحسمت عنا مواد الشهوات وضعف تسلطها علينا واستولى على هذه القوة معنى الناطق الذي يتناول من هذه اعني من المقتنيات بمقدار الحاجة اليها في القوام لا غير ، وفي <sup>(٢)</sup> ضمن هذا الفعل المؤاساة والايثار واطراح المجاذبة والمطالبة على الاملاك والمقتنيات بالواحدة ، فابقي لهذه القوة من قوى النفس سطوة ولا صولة بما أمرنا به من ذلك فقد جعلها منقاداً الى القوة الناطقة . ثم عاد الى تقويم النفس الغضبية وإن شئت فقل القوة الغضبية [٩٩] فطالبنا بالاحسان الى اعدائنا والدعاء لهم والانتقاد لما يدعوننا اليه ومساعدتهم والمحبة لهم <sup>(٣)</sup> وهو يعني بذلك أن يكون ما تصدره من الافعال اليهم مثل الذي تصدره الى من نود . ثم عاد الى امر القوة الناطقة فقال لنا : « اخصوا <sup>(٤)</sup> العلوم فانكم تجدون فيها حياة نفوسكم » <sup>(٥)</sup> وقال في مكان آخر : « ان ملكوت السماء محصورة <sup>(٦)</sup> فيكم » <sup>(٧)</sup> يشير بذلك الى القوة الناطقة التي فينا اذا جرت افعالها على ما يجب . فاذا كان نهج في كل قوة من قوى النفس اقصى

( ١ ) انجيل متى ١٠ : ٩ و ١٠

( ٢ ) في الاصل : في

( ٣ ) انجيل متى ٥ : ٤٤

( ٤ ) كان ينبغي له ان يقول « اخصوا عن العلوم » ولكنه حملها على « امتحن »

( ٥ ) انجيل يوحنا ٥ : ٣٩

( ٦ ) انظر حاشية ٥ من ص ٢٨

( ٧ ) انجيل لوقا ١٧ : ٢١

الطرق التي من شأن تلك القوة أن تفعله في التفضل الذي هو افضل الفضائل فلم تبقى علة يُعتلّ بها في دخول النقص على سنته حتى يقتضي ذلك ارسال مرسل يسنّ سنة أخرى يقوّمنا بها . فقد بان ببيان ذلك الغنى عن نسخ هذه الشريعة اعني النصرانية بشرية أخرى سواها لانها لا يجوز أن تُنسخ الا بشريعة تحطّنا عما دُعينا اليه من الفضيلة فيها ، وهذا ما لا يمكن ولا أنه من القبيح في العقول السليمة أن تتبين لنا الطريق في الفضيلة الكاملة ونُندب لها ثم يعود النادب لنا لذلك فيندبنا لما هو دونها ، لأن صورته في هذا الندب الثاني صورة من يقول : اطرخوا الفضيلة الكاملة وارجعوا الى ما هو دونها وليس هذا من صفات الجواد الحكيم <sup>(١)</sup> ووجدته رضي الله عنه قد قصّر في تعديد وجوه الخلاف بين النصارى وبينه لانني ما وجدته ذكر امر الاتحاد وهو مما لا يعترف به اهل نحلته ، ايدهم الله ، ولولا كراهيتي الاطالة لبينت وجوبه ولزومه لکني أرشدت الى أن التقصير قد وقع في الوجوه التي فيها خلاف بين أبي القسم والنصارى <sup>(٢)</sup> ، فأما الجواب عن قوله « فأنهم يقولون انه ثلاثة اشياء وهذا يوجب التجزؤ » فانه في ضمن ما ذكرناه في شرح قولنا في التثليث وما يذهب اليه النصارى فيه ، فلزوم ما يقول النصارى لابي القسم يوجب عليه ما يجب عليهم ، واذا كان التكثير انما لزم من جهة الصفات ،

( ١ ) راجع المعنى الاول من مقالته لبشر بن فنحاس بن شبيب الحاسب ص ٢٧ وما بعدها

( ٢ ) في الاصل : بين ابي القسم وبين النصارى

في شيء البتة ، وإذا كان إنما يريد نفعنا ومن البين أننا لا نصفه بالبخل لانا نجعل معنى الجود بالحقيقة في الغاية له ولكل موصوف بذلك سواء على جهة الاستعارة فلزم من ذلك أن تكون ارادته فينا الخير في الغاية والفضيلة في النهاية ، ومن الاوائل في العقول السليمة التي لم يغلب عليها الهوى أن الفضائل التي نحن مندوبون لها تنقسم قسمين هما <sup>(١)</sup> العدل والتفضل وأن التفضل اكل واتم فضيلة من العدل ولأن التفضل ينقسم اقساماً فالذي هو منه في اقصى غاية لا مزيد في الفضيلة عليه وما دونه كائناً ما كان الا أنه داخل في التفضل فهو اكمل في الفضيلة من العدل ، وإذا نحن عرضنا <sup>(٢)</sup> الامور التي اليها دعانا سيدنا المسيح وجدناها في اقصى غايات التفضل في سائر ما اليها فعله والتصرف فيه ، وذلك أن سائر افعالنا إنما تصدر عنا بحسب قوى النفس فينا ، فإذا تبين لنا أنه قد رسم لنا وسمّ فينا بحسب قوى النفس منا اقصى ما في وسع تلك القوة استعماله من فضيلة التفضل ، فقد بان أن هذه الدعوة قد بلغت بطبيعة <sup>(٣)</sup> البشر الى اقصى غاية ما يمكن فيها قبوله من الفضيلة . ومن التشنيع القبيح أن يكون البارئ سبحانه يندب لنا من يدعونا ويريد منا ما يخالف

[٤٨] الفضيلة في الغاية ، فإن كانت الدعوة التي دعا اليها محمد بن عبد الله هي

(١) في الاصل : هي

(٢) في الاصل : امرضنا

(٣) في الاصل : طبيعة

الفضيلة في الغاية فما الحاجة كانت الى ذلك ؟ فقد تقدمت الدعوة الى هذه الطريقة والندب لها والحض عليها ، وإن كانت مخالفة لها وقد فرضنا أن ما دُعينا اليه من فضيلة التفضل هو في اقصى غاية فيها فما بقي لنا ما ندعى اليه سوى النزول عن تلك الفضيلة في الغاية الى ما هو دونها ، وليس من فعل الحكيم أن يندب قوماً الى فضيلة هي دون الفضيلة التي كانوا ندبوا لها وإن قصر بعضهم عن بلوغ غايتها ، فما من سنة وإن سهل احتمالها الا ومن اهلها من لا يقوم بجميع ما فيها بل لعله إنما يتمسك باليسير من اوامرها ، فإذا تبين أن ذلك مما لا يسوغ أن يفعل الحكيم مثله فقد <sup>(١)</sup> وجب ضرورة ألا نكون مدعوين الى سنة بعد سنة سيدنا المسيح لأننا قد ندبتنا سنته الى اقصى غاية في التفضل وهو افضل الفضائل فقد بقي علينا أن نبين ما ذكرناه من أن الفضائل التي دعاها سيدنا المسيح الى استعمالها هي في الغاية من التفضل الذي هو اتم في معنى الفضيلة من العدل فنقول : انه لما كانت قوى النفس ثلاثاً على ما قد بينته الاوائل هي الشهوانية والغضبية والناطقة وكان اتقياد الشهوانية والغضبية للناطقة هو النظام الصحيح ما قمع كل واحدة من تينك <sup>(٢)</sup> قمعاً في الغاية وجعلهما متقادتين للناطقة ، أما الشهوانية فانها لما كانت أدواتها ومادتها في نيل

(١) في الاصل : قد

(٢) في الاصل : ذينك

من قبل صفاته وهذا بعينه هو الذي تذهب اليه النصارى <sup>(١)</sup> ، فقد تبين بهذا القول ضرورة الاتقياد الى القول بمثل ما تقول به النصارى في الباريء من أنه واحد بالذات كثير من قبل الصفات وزال التشنيع عليهم بأنهم يقولون في الواحد انه ثلاثة وفي الثلاثة <sup>(٢)</sup> انها واحد وتكون الشناعة عامة للجميع

فأما المعنى الثاني الذي ذكره في الخلاف بين النصارى وبينه رحمه الله فهو « التشبيه » وأراه يعني بقوله التشبيه احد امرين إما التجسيم أو أن يكون الباريء تعالى مماثل مخلوقاته بجهة من الجهات : وإن كان يريد بذلك التجسيم فان النصارى من القول بذلك براء وما اعرف فيهم فرقة تعتقده ولا تذهب اليه من هذه الفرق الثلاث <sup>(٣)</sup> التي لها اقاويل ثابتة ومذاهب ، وإن كان يذهب في قوله التشبيه الى أن مخلوقاته تشاركه في شيء من صفاته فاني اترك سائر الصفات التي ربما <sup>(٤)</sup> اعترض علي فيها بما يطول الكلام بذكره ، واقتصر في الكلام على الوجود فان الباريء تعالى ذكره يوصف بأنه موجود والشمس توصف بذلك ولست اجد فرقاً في الزمان الحاضر بين هذين الموجودين <sup>(٥)</sup> في معنى الوجود فان معنى موجود

(١) راجع رسالته التي صنفها في معان سأل عنها بعض اخوانه - والمعنى الثالث من مقالته لبشر بن فنحاس بن شبيب الحاسب

(٢) سقط في الاصل : وفي الثلاثة

(٣) اراد بها : الملكية والقسطورية واليقونية

(٤) في الاصل : قد ربما . وهو غلط لان « قد » لا تدخل الا على الفعل

(٥) في الاصل : الوجودين

عندنا هو الشيء الذي يمكن أن يفعل او يفعل او أن يفعل وينفعل ، وهذه الصفة للباريء تعالى والشمس صادقة عليهما فان الباريء تعالى يدخل في [٤٧] الموجود من جهة ما يفعل والشمس من قبل ما تفعل وتنفعل ولا فرق في الزمان الحاضر بينهما في الوجود دع الآن أن نلاحظ ازليته وحدوثها وبقاء الدهر كله ودثورها فان هذا نظر آخر والا فالوجود في هذا الوقت الحاضر الازلي والمحدث <sup>(١)</sup> بمعنى واحد فقط ولا فرق بينهما في ذلك <sup>(٢)</sup> فأما المعنى الثالث الذي ذكر ابو القسم رحمه الله أنه من الخلاف بين النصارى وبينه « وهو نبوة محمد بن عبد الله » وانكار النصارى لذلك ، فان النصارى وإن كانت تنكر ذلك فانها تنكره <sup>(٣)</sup> بقياس صحيح لا يعتل وهو انا نسألهم فنقول لهم : ما الذي يريد الله جل وعز بنا في سن السنن لنا وانفاذ الدعاة والانبياء اليها أترأه يمكن أن ينال بذلك نفعاً يخصه او انما يريد نفعنا ؟ وما احسب أن احداً يقدم على القول بأنه يريد بسن السنن لنا وشرع الشرائع علينا نفعاً يخص ذاته ولا يشركنا فيه وانما يريد بذلك نفعنا خاصة لان المتفجع هو الذي قد حاز ما كان يعوزه ولا شيء يعوز الباريء تعالى اذ كل خير موجود له ومنه فلا منفعة له <sup>(٤)</sup>

(١) لو قال « والا فالوجود الازلي والمحدث في هذا الوقت الحاضر ... » لكان اصح

(٢) اقرأ عدد ٣ و ٤ من المحاضرة الثانية من « المشرح »

(٣) في الاصل : تنكرها

(٤) سقط في الاصل : له

وهو ما أردنا بيانه وقصدنا اظهار امكانه ولله الهادي للحقائق البادى ينفع  
الخلائق الحمد كاستحقاقه

٣

[٥٥] قال عيسى بن اسحق بن زرعة رحمه الله تعالى : هذا رد أبي القسم عبد الله بن احمد  
البلخي على النصارى في كتابه المسمى اوائل الادلة سألتني بعض اصدقاءى ، ايدهم الله ،  
نصحه والاجابة عنه في ذي القعدة سنة سبع وثمانين وثلاثمائة (١)

قال أبو القسم « الكلام على النصارى الخلاف بيننا وبينهم في  
التثليث ، والتشبيه وإن كانوا ينتفون منه ، وانكارهم نبوة نبينا ، فأما  
التشبيه فالكلام عليهم فيه هو الكلام على المشبهة واليهود لانهم وإن  
كانوا ينكرون التجديد والكون في مكان دون مكان فانهم يقولون انه  
ثلاثة اشياء وهذا يوجب التجزؤ ، (٢) وكذلك النبوة الكلام عليهم فيها  
هو الكلام على اليهود »

قال المجيب : اني وجدت أبا القسم رحمه الله قد قصر الخلاف بين  
اهل ملته والنصارى (٣) على ثلاثة اشياء عددها : احدها « التثليث »  
وهذا المعنى وإن كان المسلمون ، ايدهم الله ، مخالفين فيه في ظاهر الامر  
لظنهم أن النصارى يعتقدون وجود ثلاثة آلهة متغايرة متفرقة وهو ظن  
باطل فانهم عند الحق وعند كلامنا لهم في الصفات يعودون الى القول بما

(١) اي : ٩٩٧ مسيحية

(٢) في الاصل : التجزي . وقد تكرر في هذه المقالة

(٣) في الاصل : الخلاف بين اهل ملته وبين النصارى

يتجاوز عند الحقيقة في الشناعة ما ينسبون النصارى اليه من القول بأن  
الواحد ثلاثة والثلاثة واحد ، وذلك أن النصارى وإن قالت ذلك فانها  
انما تقول انه واحد بجهة غير الجهة التي هو (١) بها ثلاثة ، وهم ، ايدهم الله ،  
فقد يلزمهم ، على ما سألين ، أنه واحد واكثر من واحد من جهة واحدة ،  
وذلك أني (٢) اسألهم فاقول لمتكلمهم : انا قد علمنا من آرائكم أن صفات  
البارى تعالى عندكم تنقسم قسمين منها صفات الفعل ومنها صفات الذات  
واقرهم ايضاً في أن هل نصدق اذا وصفناه تعالى بالصفات المسماة عندكم  
صفات الذات ؟ فن جوابهم ايضاً أنا نصدق بوصفنا اياه بذلك [٥٦] ومن  
البين أن الصديق في الاقويل انما يكون بمطابقتها ما الامر عليه فينبغي  
أن تكون صفاتنا هذه مطابقة له ، واذا كانت الصفات صادقة فيه فانها  
لا تخلو من (٣) احد امرين إما أن تكون هي الذات او احوالاً (٤) لها :  
فإن كانت هي الذات وقد تبين أن معاني الصفات مختلفة فان الذات  
تختلف باختلافها وتصير كثيرة وهي واحدة وهذا محال لا يعقل ، وإن  
كانت احوالاً في الذات لزم امران : احدهما أن تكون الذات غير  
الصفات وهي لازمة ، ولزم أن يكون تعالى واحداً من قبل الذات كثيراً

(١) في الاصل : وهو

(٢) سقط في الاصل : اني

(٣) سقط في الاصل : من

(٤) في الاصل : احوال

البارى عز ذكره غير متناهية والاّ لزم أن تكون محدودة متناهية وانحداد<sup>(١)</sup> القوة يجعل الذات محدودة، وهذا محال لان ذات البارى تعالى من البين المشهور من امرها أنها غير محدودة . فاذا كانت هذه الاصول مسامة وكنا نرى أن تفاضل القوى المحدودة قد تتفاوت فانا قد نرى من الناس من يمكنه أن يقطع مسافة مقدارها ثلاثون فرسخاً في يوم ونجد من ابناء جنسه وسنه من لا يتمكن من ذلك في اقل من عشرة ايام ، علمنا أن القوى المحدودة المتناهية في الطبائع المتساوية<sup>(٢)</sup> قد تتفاوت هذا التفاوت وعامنا مع ذلك أن النجب الجياد قد تقطع هذه المسافة في بعض يوم والطائر في ساعتين<sup>(٣)</sup> من يوم . وقد وجب بحسب تفاضل القوى المحدودة المتناسبة أن تكون القوة التي ليست بمحدودة ولا متناسبة لامانع يمنع بل واجب فيها ، لأنها غير محدودة ، أن تجمع بين الطرفين اعني المبدأ والمنتهى في لا زمان او في اقصر الازمان ، وليس ذلك محالاً فيها بحسب ما بينا لأنه اذا كانت الطبائع المحدودة قد يتفاوت وجود الشيء عنها من بين عشرة ايام وهي مئتان واربعون ساعة الى ساعتين وهما<sup>(٤)</sup> نصف<sup>١</sup> سدس عشرها ونصف<sup>٢</sup> سدس عشر السبعة الاشهر وهي مائتان وعشرة

(١) راجع حاشية ١ من ص ٤٩

(٢) في الاصل : متساوية

(٣) في الاصل : ساعة . وذلك خطأ لانه ذكر « ساعتين » فيما بعد كما سترى

(٤) في الاصل : وهي . والصحيح « وهما » لأنها تعود الى ساعتين

ايام وهو<sup>(١)</sup> يومان غير ربع فليس يمنع مانع من عدم التناهي والانحداد<sup>(٢)</sup> وعدم المناسبة بين القوتين أن يستغرق هذا التفاضل ، فانه اذا كانت القوى المحدودة المتناهية قد يتفاوت فيها الشيء حتى يكون في بعض الطبائع يتم كونه في مدة ما وفي بعضها يتم كون ذلك الشيء في نصف سدس عشر المدة فكم بالحري اذا كانت القوة غير متناهية يمكن فيها أن تجمع بين الطرفين اعني المبدأ والنهاية ؟ فليس يمنع مانع اذاً أن يكون ما يوجد في تسعة اشهر بالقوة المتناهية المحدودة موجوداً في لحظة واحدة اذا كانت القوة القائمة مقام تلك المحدودة غير محدودة ، بل ذلك واجب فيها من الاضطرار والاّ لزم أن يكون لغير المتناهي الى المتناهي نسبة وهذا محال فان الذي يوجبه عدم انحداد<sup>(٣)</sup> تلك القوة أن يوجد ذلك الامر في مدة غير محدودة [٣٦] . فقد زالت الشبهة اذاً في وجود القيامة على العموم وتبين امكانها وظهر وجوبها وزال الشك في سرعة وجوبها والتفاوت بين مدتي كونها على المجرى الطبيعي وبالقوة الطبيعية وعلى خلاف المجرى الطبيعي بالقوة الغير المحدودة الالهية، وبزوال ذلك يثبت وجود القيامة على العموم والجزاء لكل واحد من المحسن والمسيء بحسب احسانه واساءته

(١) في الاصل : وهي . وقلنا « وهو » لانه خبر المبتدا « ونصف سدس عشر السبعة الاشهر . . . »

(٢) راجع حاشية ١ من ص ٤٩

(٣) في الاصل : الانحداد

أعيدت جثة آكل السبع لم يوجد الحمسة النفر الذين أكلهم السبع وإن  
وُجد الحمسة النفر لم يوجد بدن الآكل للسبع فقد دعت الضرورة الى أن  
يُفقد بعض الناس في القيامة وتُعدم طائفة منهم [٣٤] وإذا كان الامر  
كذلك فليس ما تدعي من عمومها لسائر البشر حقاً بل القول زعم قولنا  
في أن <sup>(١)</sup> القيامة لا تتم سائر الناس بل انما توجد لبعضهم لا غير ، فعدت  
عليه وقلت له : اني اجيبك عن هذه المسئلة متى ساءت الي اشياء ظاهرة  
منها ان الشيء الذي تركب منه الانسان هو <sup>(٢)</sup> الذي اليه ينحل وان  
التركيب الذي في الانسان انما هو من الاسطقسات الاربعة التي هي النار  
والهواء والماء والارض وان أي جزء أخذ من كل واحد من هذه  
الاسطقسات اربعتها كان شبيهاً بالجزء الآخر منه بما هو تلك الطبيعة  
مثل ان أي جزء اخذته من الهواء كان مساوياً لأي جزء اخذته منه  
وكذلك في الباقية ، فسلم لي هذه الاصول ، فقلت له : فاذا كان الامر  
كذلك فليس زيد وعمرو وكل واحد من اشخاص البشر الا طبائع متقومة  
من الاسطقسات الاربعة على مناسبة معلومة بينها وإذا كانت تلك  
المناسبة محفوظة عند البارئ تقدس اسمه وأعادها من الاسطقسات عاد  
زيد مثلاً وعمرو وكل واحد من الاشخاص اشخاص الناس ولم يُحتج

(١) سقط في الاصل : ان

(٢) في الاصل : وهو

الى مراعاة جثة الاسد ولا عن أي شيء انبت <sup>(١)</sup> ولا جثة الانسان من  
أي شيء كوّنت اذ <sup>(٢)</sup> الاسطقسات متى أعيدت بسببها وجمعها على تلك  
المناسبة التي كانت لها عاد الانسان الذي هو زيد وعمرو وخالد ويوسف  
وابراهيم وسقطت عنا مراعاة موادهم وكيف تصرف بها الاحوال اذ كان  
مصيرها على اختلاف التصرف بها انما هو الى ما منه كانت واعادتها تتم  
بحفظ المناسبة ، فاقول حالفاً بالله ان أبا الخير رحمه الله سلم لذلك وعاملني  
في الوقت بما أكبرته لانه كان شيخاً من اهل العلم . وفي هذا البيان من  
الدليل على امكان وجود عموم القيامة مجزأ

فلما اقتضت ما جرى لي مع أبي الخير بن موشج على بعض  
اصدقائي اعترض علي في ذلك فقال : انكم تدعون في القيامة أنها مما يكون  
بسرعة ، وكون هذه الاشخاص على المجري الطبيعي انما يكون في تسعة  
اشهر <sup>(٣)</sup> واقله في سبعة ، فهنا سلمنا لكم أنها تعود فكيف ليت  
شعري يجوز كونها في لحظة واحدة ؟ فأجبت بآن بيان جواز ذلك معلق  
بتسليم أصل واحد [٣٥] وهو أن القوى تتفاضل ، وأصل ثان وهو أن  
ليس لما لا <sup>(٤)</sup> نهاية له الى ما له نهاية نسبة بجهة من الجهات ، وأن قوة

(١) اي : بنبت . وفلاسفة العرب افعال مثل هذه اجازوا بناء صيغتها على وزن انفع

(٢) في الاصل : اذا

(٣) في الاصل : شهر

(٤) سقط في الاصل : لا



والآفن المحال أن يكون الناس بأسرهم اتهموا في هؤلاء الدعاة وقبلوا  
اقاويلهم وصدّقوها من غير بحث ولا تفتيش فان هذا إن ادّعاه مدّعي  
كان قوله واضح الكذب بتجويزه على جميع الامم حتى امته دخول  
التدليس والتليس وشهادته لنفسه بالخلوص من تلك الدلسة (١). فهذا  
ما ظننته كافياً في تبين الاتحاد ووجوبه على اقتصار واختصار (٢)

وقد بقي من المعاني التي أريد الكلام فيها مما لم يذهب اليه اليهود ،  
والنصارى قائلون به ، عموم القيامة لسائر الخلق وجزاء المسيء باساءته  
والحسن باحسانه . فانهم لا يرون أن معنى القيامة هو هذا [٣٣] بل ان  
مجيء المسيح المنتظر ينبعث مع ظهوره الاختيار من آل اسرائيل ويلبثون  
دائماً معه وقد اوجبوا للبعض من الناس النشور ، وتبيين بيان ذلك عندهم  
امكان هذه الحال في الطبيعة البشرية وعند القوة الالهية ولهم في ذلك  
دليل وشهادة من حزقيال والرؤيا التي رآها في العظام النخرة (٣) ، والذي  
بقي علينا أن نبين وجوب عموم القيامة للناس كافة وأن المسيء يجازى  
باساءته والحسن باحسانه من أي جيل كان فنقول : انا قد كفيينا (٤) معكم  
مؤونة التعسف في تبين وجود هذا الامر على الاطلاق لما قد أذعنتم له  
من امكانه في البعض من الناس فانا نحتاج أن نبين عمومه ، وهذا فقد

( ١ ) اقرأ ص ٥٦ و ٥٧ وص ١٤٩ وما بعدها من كتابنا « المشرع »

( ٢ ) راجع المحاضرة الرابعة من « المشرع »

( ٣ ) نبوة حزقيال ٣٧

( ٤ ) في الاصل : اكتفيينا

يظهر متى اعترف القائل به (١) بأن الله جل اسمه عادل وأن العدل انما  
يوجب الاحسان الى المحسن بأكثر من ايجابه الاساءة الى المسيء وأن  
البر والاحسان ليسا مقصورين على طائفة من الطوائف دون غيرها وليس  
من العدل أن ينال الاحسان والنعيم المحسن من آل اسرائيل دون المحسن  
من ولد عيسو او دون ولد حام الى غير ذلك من الامم ، واذا كان العدل  
لا يوجب خصوص الجزاء في الاحسان ولا الاساءة فانما يوجب ذلك اذاً  
على العموم ، واذا وجب على العموم كان القول قولنا في وجوب عموم القيامة  
ومجازاة المحسن من أي امة كان بالاحسان والمسيء بالاساءة

وقد كان في اليهود رجل من المتكلمين لي صديق وكان متقدماً  
فيهم نظاراً يعرف بأبي الخير داود بن موشع رحمه الله جاءني يوماً يلزمني  
خصوص القيامة بطريق انا ذاكرها وشارح ما جرى لي معه فيها ،  
وذلك انه قال لي : أليس القيامة عندكم عامة لسائر البشر ؟ قلت : بلى ،  
قال : أو ليس كل منهم ينبعث ببدنه ؟ فاجبت ببلى ، فاعترضني (٢) عند  
ذلك فقال : فاذا كان الامر كذلك وكان السبع قد أكل خمسة انفس  
من الناس واغتذى بهم فقد صاروا جزءاً من جثته ؟ قلت : ولعمري ان  
ذلك كذلك ، قال : ثم ان السبع صاده بعض الناس فأكله فصار جزءاً  
من جثة الصائد له والآكل لحمه ؟ فقلت له : الامر كذلك ، قال : فان

( ١ ) سقط في الاصل : به

( ٢ ) في معاجم اللغة « اعترض له واعترض عليه » ولعله جعلها على « ابتدوني »

الرسالة وهو متعجب من آياتي بشهادة الانبياء عليهم السلام لذلك لا احتمال  
اقاويلهم التأويل ، فينبغي أن يعكس ذلك على نفسه متى تأول بغير  
ما ذهب إليه ويحكم لي ويوجب من صرفي القول اليّ ما يحتمله مثل  
ما أوجهه لنفسه ، فان قال : انا اذا تنازعنا التأويل وكان قولي وقولك  
يحتملهما القول المتأول به فليس احدا بالتصديق احق من الآخر ، فاقول :  
لعمري اني لو <sup>(١)</sup> كنت اقتصر في البيان لما بينته على هذا التأويل دون  
شيء آخر من الحجاج لقد كان القول على ما ذكره الخصم ، فأما ولي  
بيانات آخر واضحة عضدتها بهذا التأويل فانا بالتأويل احق والاعتقاد  
لما اقوله فيه أوجب لمشاكلة ما وقع عليه البيان ، وقد قال بعض الانبياء  
ايضاً : « ان الاله يظهر في آخر الزمان على الارض » <sup>(٢)</sup> اشارة الى  
المسيح . والذي يلزم من اليهود ، احسن الله ارشادنا وايامهم ، من قبول  
هذه الاقاويل والتأويلات هو أزيد من اللازم لغيرهم من قبل أن هؤلاء  
يعترفون أن هذه الاقاويل موجودة في كتبهم وأن معانيها مصروفة الى  
المسيح ويخالفون في مجيئه ، فاذا ثبت مجيئه بما قلنا فقد صارت منصرفة  
اليه وعائدة عليه

فأما صحة الخبر بمطابقة احواله وما جرت عليه سيرته [٣٢] لما  
رمزت اليه <sup>(٣)</sup> الانبياء فيعلم من أن <sup>(٤)</sup> نقلة هذه الاخبار لا يجوز عليهم

(١) سقط في الاصل : لو

(٢) نبوة باروك ٣ : ٣٨

(٣) في الاصل : رمزته الانبياء

(٤) سقط في الاصل : ان

الكذب من قبل أن اقاويلهم لم تُقبل على ما تضمنته كتب دعوتهم الا  
بالمعجزات التي ادّعوها لنفوسهم في كتبهم ، ومن البين الظاهر أن ما  
دعوا اليه قد قبل ، وما كان قول الداعي الى شيء ليقبل مع ما يدعيه  
لنفسه من القدرة على المعجزات اذا كان القابل عاقلاً الا بعد المطالبة باظهار  
المعجز ، والمعجزات لا يظهرها الله تعالى على ايدي الكذابين فيُضلّ بها ،  
فأما ان القابلين لهذه الدعوة كانوا اعظم الامم بحثاً وتقشيراً وتحصيلاً فيبين  
من قبل اليونانيين <sup>(١)</sup> وما <sup>(٢)</sup> لهم من التنكيت <sup>(٣)</sup> والتنكير والبحث ، فأما  
الفلاسفة اذ حلّ منهم ذلك وفهم فهم <sup>(٤)</sup> القابلون لهذه الاقاويل  
والمصدقون بها وليس انما لم يكونوا عقلاء فقط او ممن لا يعرف او ممن يجوز  
على امثالهم المغالطة والتدليس والتلبس بل كانوا اقمه خلق الله في استنباط  
المدلس واقواهم على البحث ، ومع هذا فان هذه الدعوة ليست موجودة  
في أمة من الامم دون أمة بل في جميع الامم على كثرتها واختلافها فما من  
أمة الا وفيها من اهل هذه النحلة طائفة من العرب والنوبة والفرس واهل  
الهند والصين والترك والديلم وغير ذلك ، وتطبيقهم الامم على لين دعوتهم  
وسهولة مسلكهم دليل واضح على صحة قولهم وان الناس كلهم والامم  
كلها لم تنجذب اليهم وتصدّق اقوالهم الا بما كان لهم من التأيد والعناية ،

(١) في الاصل : من قبل ان اليونانيين

(٢) سقط في الاصل : وما

(٣) اراد « بالتنكيت » مصدر « نكت في كلامه » اي أتى بالنكت لا مصدر « نكت

عليه » العامة

(٤) سقط في الاصل : فهم

الباقيين ، فان الانسان لا يمكن أن يكون عقلاً مجرداً ولا أن يكون معقولاً مجرداً وقد يمكن أن يصير عقلاً مجرداً الذي هو معنى الابن فيصير لامكان ذلك فيه متصلاً باحد الاقائيم الثلاثة الذي هو العاقل ، ويكون الجوهر القديم تعالى لذلك متصلاً بالانسان لان الاقنوم هو الجوهر مع صفة <sup>(١)</sup> . ومن البين الظاهر أن ذلك انما صار ممكناً من قبل ما في الانسان من الجزء المناسب لبارئته على ما ذكر في مبدأ سفر الخليقة وانما اشار القائل لذلك في ذلك المسكان الى هذا المعنى توطئة لما من شأنه أن يوجد من معنى الاتحاد ، فوطأ ذلك له بذكر المشابهة ليكون امكان ذلك عند سامعيه بتلك التوطئة سهلاً قريب المأخذ ، ولو كان غير مناسب لما جاز ذلك فيه ولا ساغ لنا أن نصله بغير المناسب كما تسوغ صلته بالتشابه ، واذا قد تبين أن ذلك من الامور الممكنة وكان الممكن من الامور متى فرض له زمان لانهاية له خرج الى الوجود فقد لزم أن يخرج هذا المعنى الذي قد تبين امكانه الى الوجود وخروجه الى الوجود <sup>(٢)</sup> كان بظهور المسيح ، والى هذا المعنى اشار داود النبي عليه السلام بقوله : « انك انت ابني وانا اليوم ولدتك » <sup>(٣)</sup> ، وهذا الشخص هو الذي اذا استقري ما قالته الانبياء في صفات المسيح واحواله وجدت له بأجمعها لم يُخل بشيء منها ولا فقد منها شيئاً بوجه ولا سبب فانه على ما ورد

( ١ ) انظر ص ٦٩ من كتابنا « المشرع »

( ٢ ) سقط في الاصل : وخروجه الى الوجود

( ٣ ) سفر الزامير ٢ : ٧

به الخبر الصحيح المولود من عذراء كما وعد اشعيا <sup>(١)</sup> والابن المقتول على ما مثل اشعيا <sup>(٢)</sup> ايضاً والمقتسم اللباس بالقرعة كما ذكر داود <sup>(٣)</sup> عليه السلام [ ٣١ ]

وايضاً فان الاتحاد مع بيان امكانه لو لم يوجد مع قدرة الباري عز ذكره عليه وهو خير لما كان لعدم وجوده وجه غير البخل ، وهذا المعنى اعني البخل في غاية المبينة للباري تعالى اذ كان قد جاد بالوجود وليس يجوز أن يقال فيه انه ضمن علينا بالوجود الافضل ، واذا كان وصفه بالبخل محالاً فهو <sup>(٤)</sup> لا محالة اعني الاتحاد موجود ومما لا يجوز ألا يوجد <sup>(٥)</sup>

فأما ما العلة في أن كان هذا الجود على هذا الشخص الواحد دون باقي الاشخاص من البشر والاستغناء عن ذلك ، فذلك أن المسيح نهج السبيل المؤدية <sup>(٦)</sup> بالاختيار والارادة الى الاتصال به فاكتفى بشخص واحد يكون ذلك له بالطبيعة لينهج للباقيين الوصول الى تلك السعادة بالسعي والارادة ، وصورة هذا السائل صورة من قال : لم لم يعم معنى البنوة سائر البشر ؟ فلو عم ذلك جميعهم لما احتيج اليه في واحد منهم وكانوا كالمجبورين على الفضيلة لا المختارين لها ، وكأني ببعض من ينظر في هذه

( ١ ) نبوة اشعيا ٧ : ١٤

( ٢ ) نبوة اشعيا ٥٣ : ٧ و ٨

( ٣ ) سفر الزامير ٢١ : ١٩

( ٤ ) في الاصل : هو

( ٥ ) راجع ص ٦٨ من كتابنا « المشرع »

( ٦ ) انظر ما مر بك في حاشية ٤ و ٥ من ص ٢٣

مختلفة والذات واحدة ، فأما العقل الانساني فلا يجوز ذلك فيه لأن الانسان يحتاج في أن يعقل عقله الى أن مجرد عقله من ذاته حتى يصير معقولاً له من اجل التركيب ، فأما ذلك عز ذكره فاللبسطة يستغني عن تكلف التجريد <sup>(١)</sup> لانه هو نفسه يكون عقلاً وعاقلاً ومعقولاً وليس هذه الصفات مما يقتضي أن تكون الصفات للذات اربع صفات ولا أكثر من ذلك ولا يجوز أن تكون اقل من ثلاث . فالى هذا ذهب النصارى في التثليث لا الى ما تقرّفهم به خصومهم من تكثير الذوات التي توجد وهذا القول مع وضوحه ووجوب القول به ظاهر غير مدافع الاّ عند من يريد دفع الحق <sup>(٢)</sup>

فقد وجب وحقّ على كل مكلف له عقل يدرك <sup>(٣)</sup> به ما قلناه في هذا المعنى أن يعتقدوه ويقول به ويتبرأ <sup>(٤)</sup> من مخالفته ويستعيد بخالق الكل من القول بما يضاده <sup>(٥)</sup> وينافيه ، فالى هذا يا معاشر البشر تذهب النصارى في تثليثهم ، وانني لاظنّ أن من وقف على قولي هذا من لا يغلب على عقله هواه سيبلغ به الحرص على القول به الى أن يدعي العلم به والاعتقاد له قبل التنبيه عليه مني ولست في ذلك منازعاً له لأن غرضي أن تقول

( ١ ) في الاصل : التجريد

( ٢ ) راجع مقالته السابقة

( ٣ ) في الاصل : ان يدرك

( ٤ ) في الاصل : ويتبرر

( ٥ ) في الاصل : يضاده

الناس بالحق ، فإن كان ذلك بي وعلى يدي كان <sup>(١)</sup> لي من ذلك مثل ما لمن حُدّي على مثله من الجلال والثواب وإن قال القائلون به من تلقاء نفوسهم حصل من ذلك السرور والالفة وارتقاع اخلاف وارجو أن ارى ذلك فان كون الناس بأسرهم او جلهم مجمعين على امر واحد مما تناه بعض القدماء حتى انه لما يئس من مشاهدة ذلك تناه لاجبائه ، والله اكرم مسؤول اسأل أن يوفقك للخير ويعين عليه ويرشدنا الى الصواب ويسدد اليه بجوده وكرمه

وأما المعنى الرابع الذي نريد تبينه فهو ما نقوله النصارى من اتحاد الذات الالهية بالذات الانسانية وأن الكائن عن ذلك طبيعة وسطى ليست الالهية فقط ولا انسانية فقط ، فاقول : ان ما من طائفة يلزمها القول بذلك أكثر من لزومه لليهود وذلك انهم يرون ويقولون في الانسان ما قيل لهم [ ٢٣٠ ] في صدر التوراة من أن : « الله تعالى خلق الانسان على صورته ومثاله » <sup>(٢)</sup> وكون الانسان بهذه المنزلة يجعله مناسباً لبارئه في صورته ومثاله وشبيهاً به واتحاد المناسب الشبيه لمناسبه وشبيهه واتصاله به من أسهل الامور وأقربها وأوجبها ، وايضاً فان الاقانيم الثلاثة في العقل والعاقل والمعقول التي رُمز اليها <sup>(٣)</sup> باسم الآب والابن والروح قد يمكن أن يكون احدها متصلاً بالانسان وهو العاقل من بينها دون

( ١ ) في الاصل : فكان

( ٢ ) سفر التكوين ١ : ٢٦ و ٢٧

( ٣ ) في الاصل : عليها

فانه ما من احد يقدر على أن يقول ان معنى حكيم هو هو بعينه معنى جواد <sup>(١)</sup> ولا أن المفهوم من هذا هو المفهوم من ذلك وإن كانت الصفتان اللتان هما الجود والحكمة انما هما صفتان لذات واحدة لا أكثر، فقد بان وجوب التكثير متى كانت الصفات أكثر من واحدة . فأما إن كانت الصفات واحدة فان الوجدانية ايضاً لا تقترن بالبساطة ، وذلك أن معنى الذات ليس هو معنى الصفة [٣٨] لا محالة والا <sup>(٢)</sup> لزم أن يكون ذات البارىء سبحانه حالاً لا ذاتاً وهذا محال ، لان الحال انما يكون حالاً لشيء فيلزم أن يكون الشيء الذي الحال له اقدم بالطبع من البارىء ولا كفر اشنع من تقديم شيء على البارىء سبحانه ، واذا كان الامر كذلك فقد وضح أن الوجدانية له جل اسمه لا تخلص متى قرن بصفة واحدة او صفات أكثر من واحدة . فقد وجب اذاً أن يكون خلوص الوجدانية له انما هو على ما تراه النصرارى عند النظر في الذات عريّة من صفة من الصفات بالنظر وظهر بهذا القول الوجه الذي به يكون التوحيد صحيحاً وإن كان ما خالفه فيحتاج الى أن يُنظر فيه حتى يُفهم معناه <sup>(٣)</sup>

فأما التثليث فانه امر حصل للنصارى القول به بايعاز من المسيح اليهم وعند النظر في حال من احوال <sup>(٤)</sup> الذات من جهة البيان الموجب وجود البارىء سبحانه من قبل مفعولاته ، وذلك انه لما كان كل امر

- (١) في الاصل : جود
- (٢) في الاصل : ولا
- (٣) راجع مقالته السابقة
- (٤) في الاصل : الاحوال

خفي عن الحس انما يُستدل على وجوده بوجود فعله متى كان فاعلاً وكان البارىء عز ذكره بهذه الطريق بعينها وصلنا الى الوقوف على وجود ذاته بوجود افعاله وكانت افعاله التي دللتنا على وجود ذاته متقنة محكمة على ما توجه الحكمة البالغة ويشهد لذلك ما تقوله القدماء في منافع اعضاء الانسان التي لو انحرفت عن هذا الترتيب والوضع لفسد وجوده ولان الحكمة عندنا في الانسان هي أن يتخرج عقله ويتدرب بالمعارف ما وجب أن يكون كل حكيم منا هو ذو عقل ، وللبساطة ذات البارىء جل اسمه لم يجز أن يقال فيه انه ذو عقل بل انه هو نفسه عقل يفوق عقول البشر فان عقول البشر يوجد عندها شيء متقدم وشيء متأخر والمقدمات عندهم اظهر من النتيجة فأما البارىء سبحانه فليس شيء من الاشياء عنده اقدم من شيء ولا اشد تأخراً <sup>(١)</sup> اذ كانت المعلومات له بالذات لا على جهة التطرق ، كما تحصل لنا فيجب لذلك أن يكون بعضها عندنا اقدم من بعض ، بل كل الامور عنده في منزلة واحدة من البيان ، فاذا كان عقلاً فقد <sup>(٢)</sup> وجب له أن يكون عاقلاً للموجودات ولأن ذاته من مفعولاته وهو عاقل ذاته يلزم لذلك أن يكون عقلاً وعاقلاً ومفعولاً [٣٩] بحسب ما دللتنا عليه الحكمة في افعاله والاتقان في مصنوعاته وأن يكون هذا المعنى خاصاً به ولا يشركه فيه سواه ، فان هذا المعنى لا يصح وجوده الا للعقل المجرد وهو البارىء تعالى فانه هو العقل وهو بعينه العاقل وهو هو المفعول بجهات

- (١) في الاصل : تأخر
- (٢) في الاصل : قد

يمكنه جحد ما لأهل هذه النحلة من الفضل في استعمال الفضائل وأخذهم نفوسهم بها سوى الخجل من الرجوع عما كان الآباء والاسلاف عليه ، وليس قدر ما يقتضيه هذا مع أنه موضع حتى ترك<sup>(١)</sup> له القول بالحق والالتقياد الى ما يوجهه النظر السديد والقياس الصحيح فقد صدر من قوله حكاية عن فرفوريس في الرجوع عن الآراء الفاسدة ما صدر . وفي ما أتيت به في هذا المعنى مع محبتي للاختصار واجتنابي للإطالة والاكتثار ما فيه مجزأ لمن تأمله فأما من لا تأمل له فالقليل عنده من ذلك مثل الكثير والاشتغال به عنه باطل والله أسأل توفيقى والجماعة لاصديق قول وافضل عمل بطوله وفضله

فأما المعنى الثالث الذي بين النصارى واليهود فيه الخلاف من تثليث اقانيم الباري سبحانه فما ينبغي أن يتأخر عن المعنيين الأولين لأن العمدة في ما يبين للفئة المدعوة بهذا البيان أولاً إنما هي أن يبين لهم وجوب نسخ الشرع [٢٧] على اصولهم<sup>(٢)</sup> وأن المسيح قد أتى من حيث يعتفون ، وهذان البيانان قد فرغ منهما بأوجز وأوضح ما وجدت اليه سبيلاً وكأني لم ازد بهما على أن يثبت أن الرجوع عما هم عليه ومتمسكون به من الامور الواجبة . فأما ما اريد بيانه فيما بعد فهو الارشاد الى ما يجب التمسك به عند الانصراف عن تلك الآراء والاعتقاد له والمقام عليه وابدأ أولاً

( ١ ) في الاصل : حتى ان ترك

( ٢ ) في الاصل : اصولها

بازالة الشبهة والشناعة في ما تقرّف<sup>(١)</sup> به النصارى في اعتقادهم من تثليث الباري سبحانه فان مذهب النصارى لا يمكن أن يُسبّ فيه العمل لأنه خير ظاهر عند كل مخالف وموافق سوى المجوس فأنها تطعن عليهم<sup>(٢)</sup> في عصيان الهوى ، وانما يطعن الطاعنون في الاصول المتقدمة فان وضح للناظر سلامتها وبرأتها من الذم فلا مبدل لطالبي الحق عنها ولا وقوف الاّ عندها ، واول ما ابدأ به في هذا المعنى أن أقول : كل من قرف النصارى بأنها تقول ان للعالم ثلاثة آلهة فقد اخطأ في اعتقاده وأساء في فهمه عنهم فان هؤلاء القوم يكفرون كل معتقد دخول التكثير على هذه الذات ولا يختلفون في أن من قال ان هناك ذوات كثيرة اكثر من واحد فهو<sup>(٣)</sup> مبطل كافر خارج عن كل ما يوجهه العقل ويدعو اليه النظر الصحيح ، لكنهم يعتقدون أن الذات التي يشار اليها باسم الاله سبحانه ذات واحدة ويعتقدون مع ذلك أن الوحدانية فيها موجودة خالصة متى لحظت عرية من الصفات مختلفة كانت تلك الصفات او غير مختلفة ، وذلك أنها متى وُصفت بصفات مختلفة فان الذات مع كل واحدة من الصفات المختلفة غيرُها مع الصفات الأخر من حيث الجملة لا محالة ، فانا متى وصفنا ذات الباري سبحانه بالجود فان المعنى الحاصل في نفوسنا المرتسم في عقولنا من معنى الجود غير المعنى الحاصل لنا متى وصفناها بالحكمة

( ١ ) في الاصل : تعترف

( ٢ ) سقط في الاصل : عليهم

( ٣ ) سقط في الاصل : فهو

بين اظهرنا ولا ندرى كيف تتصرف ، وانما الحق في ذلك والذي اليه اشار النبي بهذه العلامة أن الرئيس والمرؤوس بسنة المسيح يتساويان ويشربان من مشرب واحد ، وانت تجد ذلك متى شئت في الكأس التي <sup>(١)</sup> في بيع النصارى فانك تجد الضدين منهم الوضع والملك يجرعان من اناء واحد لا يأبى ذلك الرئيس ولا يتحاماها <sup>(٢)</sup> المرؤوس فالى هذا المعنى اشار النبي لا غير

فأما الاشارة من داود عليه السلام الى أن الجبال والتلال ترقص <sup>(٣)</sup> فقولى فيه مثل قولى في العلامة الأولى ان النبي عليه السلام لم يقل ان ذلك يكون في كل جبل وكل تل فيلزم أن نرى ذلك نحن ببغداد في تل فرصة جعفر والتل الذي على نهر البزازين لانه بحيث يرى ، وهي ايضا من العلامات التي إن حُملت على ظاهرها لزم من <sup>(٤)</sup> امرها مثل اللازم في العلامة التي قبلها ، وانما قال ان بعض الجبال والتلال ترقص لا جميعها فقد يجوز أن يكون ذلك قد جرى في ما لا نعرفه منها اذ لسنا بجميعها موكلين ولا لجميعها حافظين فهذا ما نقوله في هذا القول إن حمل على ظاهره ، وانما هو اشارة من النبي الى أن شريعة المسيح تستخف وتستدعي من كان يعسر استدعاؤه ويبعد ثقله عما كان يراه ويعتقده كبعد حركة التلال والجبال [٣٦] كالفلاسفة والبطاريق والباحثين الذين

- (١) في الاصل : الذي . حملها على اللغة السريانية وذلك غلط لان « كأس » في العربية مؤنثة
- (٢) في الاصل : يتحاماها
- (٣) سفر الزمير ١١٣ : ٤
- (٤) سقط في الاصل : من

استخفهم هذه الشريعة ودعهم وقادتهم بالآيات الباهرة العقول التي <sup>(١)</sup> فعلها الدعاة فهذا تأويل العلامات المعطاة في مجيء المسيح لا ما ذهب اليه من يحملها على ظاهرها للعلل المقدم ذكرها

ولم يبق على ما يظهر لي بهذا النظر من اسباب المقام على هذه المسئلة دون الانقياد الى شريعة المسيح الظاهرة الكمال التي تدعو الى افضل المناهج وهو المسيح فنكون <sup>(٢)</sup> فيها بالبارى عز ذكره مقتدين ولطرائقه سالكين فلا يمكن <sup>(٣)</sup> احداً <sup>(٤)</sup> من خصومها أن يطعن عليها ولا على ما فيها من الفضائل ، فان جالينوس على كثرة ما يوجد <sup>(٥)</sup> له من التسفيه والتعجب من اهل شريعتي موسى والمسيح يقول في كتابه الذي عمله في جوامع السياسة لافلاطون في آخره : ان في شريعة القوم المنتسبين الى المسيح اخياراً كثيرى <sup>(٦)</sup> الاستعمال للفضائل التامة وليس ذلك في الرجال منهم فقط بل في <sup>(٧)</sup> النساء ، وأراه يتمجب مما لهم من الفضل وهذا رجل محله في العلم معلوم ومنزلته في عناد هاتين الشريعتين ظاهرة مكشوفة <sup>(٨)</sup> لمن نظر في كتبه وعرف ما يقوله فيها وانه مع هذا لم

- (١) في الاصل : والتي
- (٢) في الاصل : التي نكون
- (٣) في الاصل : التي لا يمكن . وهو غلط
- (٤) في الاصل : احد
- (٥) الاصح والافصح ان يحذف هنا فعل « يوجد » وان تقول « على كثرة ما له » وقد ورد هذا التركيب في مظان كثيرة من رسائله
- (٦) في الاصل : كثيرى
- (٧) في الاصل : بل وفي
- (٨) في الاصل : ظاهر مكشوف

من الملك حظ أولكم من النبوة سهم ؟ أو ليس باتقطاع هذين عنكم وزوالهما من <sup>(١)</sup> بين أظهركم مع تصديق قول يعقوب يلزم أن يكون المسيح قد جاء ؟ والأف ما كان ليعدم ولا واحد من الشيثيين اللذين جعل عدمهما علامة في مجيئه ولعمري ان من بعد مجيئه يُستغنى عن كلا الأمرين اعني النذير فان النذراء انما كانت تنذر به وتجعل حضوره الغاية الموجودة ومستقر الامر بعده على ما لا يتغير . وقد رأيت من صرف هذا القول الذي قاله يعقوب الى أن جعل المفهوم منه أن الملك والنبوة لا ينقطعان منذ مجيء المسيح فانه قال : ان تلك اللفظة وهي <sup>(٢)</sup> قول يعقوب « عد » تدل في العبراني على « منذ » وهذا قول من يدافع في الجدل بغير تأمل ، وكأنه لم <sup>(٣)</sup> يحس بأن هذا تأويل يخرج المسيح ومجيئه من أن يكون الغاية المقصودة التي تقف في طاب الفعل عند وجودها لظهوره وينعكس الامر فيه حتى يصير مجيئه هو المبدأ لا الغاية وليس هو المبدأ ايضاً لأن قد تقدمه سواه ممن انذره ، والذي احسبه أن علماء هذه النحلة ، ايدهم الله ، لا ترضى بهذا التأويل ولا تقول به

وايضاً فان دانيال عليه السلام يقول : « ان المسيح يأتي وانه يقتل وان مدينة السلم تخرب » <sup>(٤)</sup> يعني بيت المقدس وليس الى هذا المجيء

( ١ ) سقط في الاصل : من

( ٢ ) في الاصل : هي

( ٣ ) سقط في الاصل : لم

( ٤ ) نبوة دانيال ٩ : ٢٦

يذهبون في مجيئه ، فقد شهد دانيال بما يقوله من أن المسيح يأتي العالم [٢٥] مرتين احدهما يكون فيها مقتولاً ويكون في الاخرى مقبولاً <sup>(١)</sup> وهذا هو الذي يعتقد النصارى في المسيح . وكثير ما رأيت من اليهود من يعتلّ بالعلامات المعطاة لمجيئه والتواريخ ويقولون انها ما حضرت ولو حضرت لسامنا له : فأما التواريخ فانها تجوز <sup>(٢)</sup> حدود الف سنة وقد مضت لمجيئه على ما نراه نحن الى حيث انتهينا تسعمائة وثمان <sup>(٣)</sup> وتسعين سنة شمسية واتقضت مدة التفاصيل في التاريخ ولم يبق فيه حجة ، فقد رأيت شيوخاً من اهل هذه النحلة يعدوني بقاء المسيح في سنة ستين وثلاثمائة للهجرة <sup>(٤)</sup> ويجمعون على أنه <sup>(٥)</sup> لا يتأخر بوجه ولا سبب واحياهم الله تعالى حتى صرت اليهم في الوقت الذي وعدوا به ففتحوا الى الضحك والتعجب لا غير

وأما امر العلامات مثل اجتماع الذئب والعنز على ماء واحد <sup>(٦)</sup> فانها من العلامات التي إن صُرفت الى ظاهرها كان المعطي لها على صفة لا يحلّ التفوه بها لجلال قدره عنها لأن هذا لو جرى في كل يوم عشر دفعات لما كان لنا سبيل الى الوقوف عليه ولا الوصول الى معرفته اذ ليست الذئاب

( ١ ) نبوة دانيال ٧ : ١٣ و ١٤

( ٢ ) في الاصل : تمجز

( ٣ ) في الاصل : وثمانية

( ٤ ) اي : ٩٧ للمسيح

( ٥ ) في الاصل : ويجمعون بانه

( ٦ ) نبوة اشعيا ١١ : ٦



« ان الله لا ترضيه تلك الذبيحة وان الذبيحة لله هي النفس المتواضعة الخاضعة » وايضاً فان ارميا عليه السلام يقول : « قال الله سبحانه ان الايام ستأتي واعهد اليكم <sup>(١)</sup> عهداً جديداً ليس كالعهد الذي عهدته الى آبائكم لما اخرجتهم من ارض مصر » <sup>(٢)</sup> أفليس يا معاشر الناس في هذا القول تصريح ظاهر بنسخ شريعة موسى فما بالكم تستنكرون ذلك وتستكبرونه ؟ وانا اكتفي بهذه البيانات والشهادات في اثبات المعنى الذي له قصدت وارجو أن اجد ممن <sup>(٣)</sup> يقف على ذلك سمعاً سمياً وقلباً واعياً فيؤثر قولي في نفسه وينقاد للواجب ويعرض عما سواه . فقد وضح بما قلناه وجوب نسخ شريعة موسى ووضح مع ذلك أنه ليس يلزم أن تنسخ الشريعة الناسخة لها لكامل الافعال التي ندب الله لها <sup>(٤)</sup> اهلها ، فليس من الحكمة أن يندب الله تعالى قوماً الى فضيلة في غاية التمام ويرسل اليهم من يندبهم الى الرجوع عن الفضيلة الكاملة واستعمال فضيلة هي دون تلك أو الى ما ليس بفضيلة ، ولأن هذا من المحال ما ينبغي أن يكون هذا آخر نسخ ولا شيء ينسخ بعده وأن كل داعٍ فانما يدعو اما الى الفضيلة الأولى فيكون بمنزلة موسى أو الى الفضيلة الثانية فيكون المسيح ، فأما ما سوى ذلك فلا سبيل اليه وذلك من قبل أن الفضيلة بالجملة موقوفة بين امرين

(١) في الاصل : لكم

(٢) نبوة ارميا ٣١ : ٣١ و ٣٢

(٣) في الاصل : من

(٤) سقط في الاصل : لها

هما العدل وقد أتى به موسى عليه السلام والتفضل وقد أتى بأقصى ما فيه المسيح ، وهذا القول في ما قصدت له من هذا المعنى كافٍ تام فأما المعنى الثاني من المعاني التي قصدت الكلام فيها وهو أن المسيح المنتظر الذي ذكرته الانبياء ورمزت اليه <sup>(١)</sup> الكتب قد جاء فاني ابين ذلك من بعد أن اقرّر معكم اشياء [ ٣٤ ] احتاج اليها في وضوح ما اريد بيانه : احدها ان هذا المنتظر عندكم اذا <sup>(٢)</sup> حضر خلدتم وهو يبعث <sup>(٣)</sup> الاخيار من الآباء وغيرهم كابراهيم واسحق ويعقوب ومن جرى مجراهم من القبور ، وأقيم معه دائماً بغير تقاد في النعيم وباد من سوى ذلك ، وان ظهوره وولاده يكون من آل داود عليه السلام ، وان ولادته على ما ذكر اشعياء النبي عليه السلام تكون من امرأة عذراء <sup>(٤)</sup>

فقول لكم : خبرونا ان كان لم يأت المسيح بعد فقد كُذِّب قول يعقوب : « انه لم يعدم القضيبي من يهوذا » <sup>(٥)</sup> وهذا القضيبي هو المرموز به الى <sup>(٦)</sup> الملك « ولا النذير من ظهر أبيه حتى يأتي من له الامر الذي تنتظره الامم » <sup>(٧)</sup> الى غير ذلك مما وصفه به وذكره من علامته فيه وهو يشير بالنذير الى النبي وبالمنتظر الى المسيح ، فليت شعري هل بقي لكم

(١) في الاصل : عليه

(٢) في الاصل : انه اذا حضر

(٣) في الاصل : انبعث

(٤) نبوة اشعياء ٧٠ : ١٤

(٥) سفر التكوين ٤٩ : ١٠

(٦) في الاصل : عن

(٧) سفر التكوين ٤٩ : ١٠

يومه لا سبيل للشهوات عليه ولا لها طريق اليه فليس للشه ولا للشبق ولا للمفاخرة والمكاثرة التي تجرّ النجاسة والمنافرة طريق البتة اليه ، فقد انتفت عن الانسان بهذا الامر الواحد ردائل كثيرة واستفاد به فضائل عظيمة . فأما القوة الغضبية فلما كانت سورتها وقوتها على من يناوىء ويضاد<sup>(١)</sup> ويعادي لم يقنع منها بمسألة الاعداء حتى امرنا بمحببتهم والاحسان اليهم والمحافظة عليهم وأن نجريهم في عنايتنا مجرى الاصدقاء في المعاملة حتى انه قال لنا في اقاويله : « انكم ان اقتصرتم على أن تحسنوا الى من أحسن اليكم فإين موقع التفضل منكم ؟ فان غيركم قد يفعل ذلك وانما تفضلون بهذا المعنى وهو الاحسان الى المسيء والصفح عن الجاني »<sup>(٢)</sup> وامرنا بأن : « من لطمكم على احدى جبهتي الوجه منكم فأبرزوا له الجهة الاخرى ينال منها ما يريد »<sup>(٣)</sup> فهل في الصبر على الضيم وقع النفس الغضبية مزيد يُلتمس على هذا ؟ أو في التوبيخ وكسر سورة المستضيم متى لم يكن عارياً من التمييز شيء<sup>(٤)</sup> يزيد على هذا الفعل ؟ فأما القوة الناطقة التي العلم فعلها فانه حضنا على الدأب في طلب العلم والبحث والنظر في الكتب حتى انه قال : « ان ملكوت الله على ما عرفناه هي<sup>(٥)</sup> محصورة فينا »<sup>(٦)</sup> اشارة

( ١ ) في الاصل : ويضاد

( ٢ ) انجيل متى ٥ : ٤٤ و ٤٦ و ٤٩

( ٣ ) انجيل متى ٥ : ٣٩

( ٤ ) في الاصل : شيئاً

( ٥ ) أنت « ملكوت » حملا على اللغة السريانية

( ٦ ) انجيل لوقا ١٧ : ٢١

منه الى أن وقوفنا على المعلومات الشريفة الدائمة الوجود ومعرفتنا بها المعرفة الحقيقية هي الملكوت المنتظرة لانها تعلّي نفوسنا من الادناس البدنية وتجعلها في حيز الاشياء التي لا ينالها الانفعال ويرتقي بها عن كل رتبة دنية . فقد وضح بما ذكرناه أن الناسخ لشريعة موسى ندبنا لما ليس في وسع البشر استعمال فضيلة هي اتم منه ولا فعل شيء من التفضل أوفى ولا اتم ولا اكمل مما أتى به<sup>(١)</sup> ، وفي هذا بيان واضح يوجب نسخ شريعة موسى بهذه الشريعة الحاضرة على مثل هذه الافعال والا<sup>(٢)</sup> نسب<sup>(٣)</sup> الباري سبحانه الى الضن علينا بنيل المنزلة الكاملة في الفضيلة تعالى الله عن ذلك

[٢٣] واذ قد تبين لنا بطريق القياس وجوب نسخ شريعة موسى عليه السلام فلا بأس بأن ندل على أن ذلك قد ذكر لكم في كتبكم وأوعز به اليكم فان داود النبي عليه السلام يقول : « ان الله لا يؤثر الذبيحة الفانية وانما ذبيحة الله هي النفس المتواضعة الخاضعة »<sup>(٤)</sup> فليت شعري أترى هذا القول من داود مع نص موسى على مرضاة الله تعالى في ذبيحة الحمل والثور نسخاً<sup>(٥)</sup> منه لما قاله موسى ؟ ما احسب ذلك خافياً على احد ، فليس في النسخ اكثر من أن يرفع الواحد ما وضعه الآخر كما قال داود عليه السلام لانه قال في الشيء الذي قال موسى ان في ذبحه مرضاة الله

( ١ ) اقرأ عدد ٤ من المحاضرة السادسة من كتابنا « المشرع » وايضا المحاضرة السابعة منه

( ٢ ) في الاصل : ولا ينسب

( ٣ ) سفر الزامير ٥٠ : ١٨ و ١٩

( ٤ ) في الاصل : نسخ

الحاض عليها هو المنتظر الذي قد تقدمت المواعيد قبل موسى ومنه وبعده به ، وإنما كان ذلك كذلك للزوم سنة العدل عن غير توقيف . فقد اظهرت بهذا القول أن موسى عليه السلام كان المبدأ بدعوة التوقيف والسنة عن الله وأن الغاية لا تكون في المبدأ كما اصلنا <sup>(١)</sup> ولأنه المبتدئ بذلك ليس ينبغي أن يلقاهم بأقصى ما ندبهم اليه ، فلهذه العلل يجب أن يكون ما ندبهم له يقتضي تماماً وغاية هي غير التي عندها وقف بهم موسى

وأيضاً فمن البين الظاهر أن العدل وإن كان امراً فاضلاً فإن التفضل أكمل في الفضيلة منه واتم في الخيرية لانه خلق الهى ، وافضل احوال البشر الاقتداء ببارئهم تعالى ، فلو لم يندبنا بارئنا تعالى ذكره لهذه الطريق مع استطاعتنا لها <sup>(٢)</sup> لما كان في غاية الجود تعالى الله عن ذلك لفضته علينا بالتنبيه على فضيلة يسوع منا الانتهاء اليها <sup>(٣)</sup> وترك الحض لنا عليها ، ولأن هذا مما لا يسوغ وصف البارئ تعالى به ما يكون قد ندبنا لذلك وحضنا عليه وفي النذب اليه والحض عليه نسخ سنة العدل التي أتى بها موسى عليه السلام بما هو أوفى واتم منها وهي سنة التفضل التي العدل عند اهلها من صفات الخيرات . واذ قد بان أنه لا يجوز مع جود <sup>(٤)</sup> البارئ سبحانه أن يرضى علينا بحضنا وندبنا الى فعل فضيلة تامة وهي مما في قدرتنا

( ١ ) في الاصل : اوصلنا

( ٢ ) سقط في الاصل : لها

( ٣ ) في الاصل : انتهأها

( ٤ ) في الاصل : وجود

واستطاعتنا ، وفي ندبنا لها وحضنا عليها نسخ شريعة موسى عليه السلام ، فقد وجب أن تكون شريعة موسى منسوخة وأن يكون الناسخ لها هو الداعي الى سنة التفضل ، ولأن التفضل <sup>(١)</sup> قد يكون أكثر واقل وأزيد واتقص وقد أوجبنا الأوفى أن ينسخ الاتقص ما يلزم متى كان الداعي الى سنة التفضل لم يدع الى ما كان من ذلك في غايته أن تكون شريعته ايضاً منسوخة والناسخ لها هو الذي يأتي بالتفضل الاكمل

ولذلك ما وجب علينا أن نبين أن ناسخ شريعة موسى أتى من سنة التفضل بما ليس في الاستطاعة البشرية زيادة عليه وانا مبين ذلك من جهة قوى النفس فاقول : ان قوى النفس لما كانت ، على ما قد تبين في الكتب في النفس ، ثلاثاً <sup>(٢)</sup> هن الشهوانية والغضبية والناطقة فتبين أن <sup>(٣)</sup> ناسخ شريعة موسى وهو <sup>(٤)</sup> المسيح عندنا قد دعانا الى اقصى ما في هذه القوى الثلاث من العمل بالفضيلة التي في استطاعة البشر فقد بان أن لا مزيد على ما دعا اليه . فأما القوة الشهوانية فلما كانت مادتها والشيء المعين على بلوغ المراد بها وفيها [٢٢] انما هو المقتنيات ما دعانا الى اطراح المقتنيات بالواحدة متى ما اردنا أن نكون من الفضيلة في غايتها ، وظاهر أن من رفض المقتنيات كلها صغيرها وكبيرها واقتصر على طلب قوت

( ١ ) سقط في الاصل : ولان التفضل

( ٢ ) في الاصل : ثلاث

( ٣ ) سقط في الاصل : ان

( ٤ ) في الاصل : هو

كافة الناس في الوصول اليها فهذا من الاصول التي التمس تسليمه وهو عندي وبحسب ظني من الواضح بحيث لا يسوغ جحد ولا الاعتراض عليه

والاصل الثاني ان التوقيف تعليم ما ، ومن شأن المعلم لشيء من الاشياء أن يبدأ التعليم <sup>(١)</sup> بأيسر ما في ذلك للمتعلم ثم يرتقي به الى اقصى ما في ذلك العلم ، وبالواجب فعل ذلك لان ارادة السهل [٢٥] في أول الامر يدعو الى الانقياد لما يدعو اليه ويعلمه ويرسم في نفسه معنى التعليم والتوقيف فيسهل عليه بذلك الترقى الى الغاية

والاصل الثالث ان الحس وما ينال به ويوقف عليه من قبله أسرع وصولاً الى النفس وأيسر من الذي ينال بالعقل وبلاستدلال ، ولذلك <sup>(٢)</sup> يكون مقدماً هو والشيء المدرك به عند عدد اكثر من عدد القابلين للامور التي يظهر قبولها بالاستدلال والعقل لقرب تناول تلك وصعوبة الوصول الى هذه

والاصل الرابع ان كل ما ابتدء به فله انتهاء وغاية ، ولولا تلك الغاية <sup>(٣)</sup> لكان المبتدء بما ابتدأ به في غاية الجهل لان افعاله كلها من اجل تلك الغاية وانه اذا بلغ الى غايته قطع الفعل وكف عن العمل فاذا كانت هذه الامور مسامة فقد آن أن <sup>(٤)</sup> نبين وجوب نسخ شريعة

( ١ ) في الاصل : المتعلم

( ٢ ) في الاصل : وذلك

( ٣ ) سقط في الاصل : ولولا تلك الغاية

( ٤ ) سقط في الاصل : ان

موسى عليه السلام بما تعتقده النصارى وتذهب اليه من طريقتين احدهما قياسية عقلية والاخرى كتابية صحفية : فأما العقلية فان موسى لما كان أول من دعا وسن سنة مأخوذة عن الله تعالى وكان داعياً لقوم قد غلبت عليهم سنن عبادة الاصنام وتحققوا <sup>(١)</sup> في الادراك لما يعتقدونه بعبادة اشياء محسوسة ومدركة باللمس والبصر لم <sup>(٢)</sup> يمكن موسى أن يقودهم قوداً ارادياً الى أن يجعل ما يدعوهم اليه قياسياً عقلياً ، بل تقلهم عن المأموس الى المرئي المسموع وتقلهم من سنة الطبيعة الى سنة العقل والتوقيف بأيسر الطرق وهي طريق التسوية بينهم ، وهذا انما تم له منهم بعد أن استنقذهم من ذل العبودية والرق وأنزلهم منزلة الاحرار ، وكانوا مع ذلك يلتون عليه وينصرفون عن قوله مع اظهاره المعجزات الباهرة وما ذلك الا لأنه تقلهم من سنة الطبيعة الى سنة الوضع التي هي اتم من سنة العقل من قبل أن التمدن والالتئام والتضافريتم بها اكثر من تمامه <sup>(٣)</sup> بسنة العقل ، وتخطى بهم سنة واحدة ولم يُقرهم فيها مدة ثم تقلهم <sup>(٤)</sup> عنها وذلك بحسب ما أوعز به اليه ولثلاث يتبادوا التنقل من حال الى حال من غير استبصار بالحال التي كانوا فيها [٢١] ووجوب النقلة عنها لما في المنتقل اليه من الفضيلة ، فلهذه العلة أقرهم على سنة العدل على علم منه بأن سنة التفضل اكل منها وأن

( ١ ) في الاصل : وتحقق

( ٢ ) في الاصل : فلم

( ٣ ) في الاصل : اتمامه

( ٤ ) في الاصل : ثم وتقلهم

الرجوع عما سواه إليه ، ومن اتضح عنده بطلانه فقد لزمه اظهار ذلك على الوجه الذي به اظهرت له ما اردت بيانه في هذه الرسالة ، ومن عرف صحة ذلك فظاهر <sup>(١)</sup> بخلافه محبة للمغالبة فقد كذب نفسه وغبن عقله واستعمل الشر في نفسه لاضلاله اياها واضلال غيره من الناظرين في قوله المقلدين له بما لا يعتقده لنفسه من فضل القوة ، ومنزلته في ذلك منزلة من منحه سلطانه بسطة وقوة ليحمي بها ويصون السابلة فأخاف السابلة بتلك <sup>(٢)</sup> القوة فهو لذلك حقيق بأن يسلب تلك البسطة وينزع منه <sup>(٣)</sup> تلك القوة [١٩] لكفره نعمة المنعم بها عليه واستعماله لها في غير الوجه الذي منحتها من اجله . وانا مقدم لكل واحد من الاربعة المعاني اصولاً يجب الاقرار بها تعين على بيان ما قصدت بيانه :

وابتدىء بالباب الاول منها وهو وجوب نسخ شريعة موسى عليه السلام على الوجه الذي ذكر فاقول : ان السنن ثلاث طبيعية وعقلية ووضعية : فالطبيعية هي التي تدعونا الى حيازة كل ما تقدر على حيازته من النافع واللاذيد وتذليل كل ما تقوى عليه من المناسب القريب والمباين البعيد فان هذا اوفق للطباع والأأم لها <sup>(٤)</sup> واشد مطابقة ومحافظة عليها ،

( ١ ) يريد : تظاهر . وكأن معنى « تظاهر » كان في عهد المؤلف يستعمل له « ظاهر » ايضاً ولذلك فلا غلط في قول العامة اليوم « مظاهرات » وان لم تأت بها معاجم اللغة . وكلام ابن زرعة هو حجة

( ٢ ) سقط في الاصل : بتلك

( ٣ ) سقط في الاصل : منه

( ٤ ) في الاصل : والامر عليها

وهذه السنة اقدم في الانسان من جميع السنن لانها له مع ابتداء حركته الطبيعية من كان صحيحاً سليماً من الامراض قوي الحس والبنية . فأما السنة الثانية وهي العقلية فهي التي تبغتنا على اقتناء ما يكفيننا ونستظهر به <sup>(١)</sup> لما عساه أن يطرأ علينا والقوة على أن نستعين به في مصالحنا وتقوم بمصلحته حتى ان العقل قد جعل الافراط في التماس ذلك والخروج عن الاعتدال مرضاً نفسانياً فاقتصر العقل بالانسان مما اوجبه الطبيعة له على ما تدعو الحاجة اليه وما يستظهر للشدة به دون ما سوى ذلك . فأما السنة الوضعية التي سبيلها التوقيف <sup>(٢)</sup> من البارئ جل اسمه فهي التي قد نهجت لنا سبيل تحصيل تلك الامور اللذيذة والنافعة وخصصتها ولم تجعلها بأي طريق اتفقت ولا كيف وجدت بل جعلت من اللذات والمنافع محظوراً وحيازته <sup>(٣)</sup> قبيحة توجب على من تحقق بذلك أن تمس منه العقوبة بعدل الوضع للرافة من البارئ سبحانه بين القوي والضعيف والبليد والخصيف وجعل سبيل كل واحد من الناس الى اللذيد والنافع مخصوصة <sup>(٤)</sup> وكان الطبيعة أباحت اللذيد والنافع على الاطلاق ، والعقل اقتصر من ذلك على مقدار الحاجة للاستعمال والاستظهار بما فوق الحاجة لما عساه يطرأ ، وشريعة التوقيف جعلت ذلك بطريق مخصوصة وسبيل محدودة <sup>(٥)</sup> للتسوية بين

( ١ ) في الاصل : بها

( ٢ ) التوقيف في الشرع كالنص يقال مثلاً اسماء الله تعالى توقيفية

( ٣ ) في الاصل : وحيازتها

( ٤ و ٥ ) كان ينبغي له ان يقول « سبيل مخصوص محدود » ولكنه حملها على « طريق » فهي مذكرة ومؤنثة

أوضح ولا أئين وجوباً في الخيرات من الحث على اعتقاد الحق والقول به والفعل الواجب والعمل به ، والحق وان كان في نفسه واحداً وهو مطابقة ما الامر عليه قولاً كان او اعتقاداً <sup>(١)</sup> فان بعضه اشرف من بعض من قبل شرف الموضوع الذي القول فيه والاعتقاد له ، ولأن اشرف الموضوعات للبحث هو الباري عز ذكره ما يكون القول فيه اذا كان قولاً او اعتقاداً اشرف واعظم من كل حق يساويه في معنى أنه مطابقة القول والاعتقاد ما الامر عليه في ما قد ذكرته من هذه الاشياء ، وجب <sup>(٢)</sup> عليّ أن اعدد المواضع التي بيننا وبين اليهود ، احسن الله ارشادهم ، فيها الخلاف مع اتفاقنا في ما توجبه التوراة وكتب الانبياء ، ثم اتعرض لبيان صحة ما تدعيه وتقول به في واحد واحد منها ، ليتضح بذلك لمن نظر في هذه الرسالة ممن <sup>(٣)</sup> لم يغلب على عقله هواه وجوبُ الانقياد لما دعوت اليه ان <sup>(٤)</sup> كان صحيحاً ، أو أن يبين لي موضع الغلط في قولي والمغالطة ليكون قد قابل جميل فعلي بمثله في قصص المناصحة والتنبية على مدخل الشبهة ، فان الرجوع عن الاراء الفاسدة [ ١٨ ] ، كما قال بعض القدماء ، ليس يجري في القباحة مجرى قتل الآباء بل منزلته منزلة الخلاص <sup>(٥)</sup> من الاعداء ولعمري انه لاشيء اشدّ عداوة ومباينة للعدل من الاعتقاد في الشيء

( ١ ) في الاصل : اعتقادنا

( ٢ ) هو جواب « لا » التي في صدر المقالة

( ٣ ) في الاصل : من

( ٤ ) في الاصل : وان

( ٥ ) في الاصل : الاخلاص

خلاف ما يجب أن يُعتقد فيه ، وهذا حين ابتدئ بتعديد مواضع الخلاف والله اسأل حسن التوفيق والتسديد

وأول ذلك الكلام في جواز نسخ الشريعة التي أتى بها موسى عليه السلام وذكر وجوب ذلك ضرورةً والتبيين أن <sup>(١)</sup> ذلك ليس واجباً في كل شريعة دائماً بلانهاية وأن النسخ انما يجب الى حد ما ثم لا <sup>(٢)</sup> يجوز النسخ بعد ذلك

والثاني ايضاح مجيء المسيح المنتظر الذي اليه اشارت الكتب واليه <sup>(٣)</sup> رمزت وبمجيئه وعدت

والمعنى الثالث هو ما تراه النصارى من القول بالتثليث الحافظ مع القول به القول بالتوحيد وتبيين الوجه الصحيح الذي عليه يكون القول بالتوحيد قولاً صادقاً وأن كل ما عداه فليس بخالص الصحة <sup>(٤)</sup>

والرابع الكلام في الاتحاد الذي يقول به النصارى في المسيح وهو أن ذاته ذات وسيطة بين ذاتي الاله والانسان والوجه الذي يصح عليه ذلك ويجب بحسب اصولهم

فهذه الاربعة المعاني التي عدتها هي عمدة كل خلاف بيننا وبين اليهود ، فن علم صحة ما ذكرته في هذه الرسالة منهم فقد <sup>(٥)</sup> وجب عليه

( ١ ) في الاصل : بان

( ٢ ) سقط في الاصل : لا

( ٣ ) في الاصل : وعليه

( ٤ ) راجع رسالته السابقة

( ٥ ) في الاصل : قد

فكان حينئذ [ ٩ ] لا يصدق وصفه أنه أقدم الامور ولا أنه علة لسائر الاشياء ، وكذلك يجري الامر في الفصول ، فلذلك لم يكن له حد واذا لم يكن له حد لم يكن له اسم اذ كان الاسم ، كما قلنا ، انما يدل على جهة الاجمال على ما يدل عليه الحد على جهة التفصيل . فليس ينبغي أن <sup>(١)</sup> يُظن أن الذات الشريفة تعالى ذكرها قد تدل على جوهرها بشيء من هذه الاوصاف البتة ، وانما تدل على مناسباتها التي بينها وبين مفعولاتها وبينها وبين ذاتها فقط ، فأما الذات على بساطتها ومن غير أن يناسب بينها وبين غيرها فلا <sup>(٢)</sup> يجوز أن يدرك من امرها شيء أكثر من أنها موجودة فقط ولا تعلم البتة ، فان العلم انما يقع بالامور المحدودة والحدود متناه ولأن هذه الذات تعالى ذكرها غير محدودة ولا متناهية ما يتمتع على احد من خلق الله الوقوف على شيء من امرها غير أنها موجودة . ونتبع نظرنا في هذا المعنى أن نقول فيها انها اذا عبر عنها بشيء من هذه الصفات فانها انما تُعرف بتلك العبارة لا من حيث هي في غاية البساطة بل بتركيب ما ومن قبل النظر في الذات اما بحسب فعلها <sup>(٣)</sup> او بحسب مناسباتها بذاتها ، واذا نُظر فيها من هذه الجهة فليس يكون النظر فيها من حيث هي بسيطة في الغاية بل من حيث قد اضيف الى تلك الذات البسيطة معنى آخر وهو المناسبة

- ( ١ ) سقط في الاصل : ان  
( ٢ ) سقط في الاصل : فلا  
( ٣ ) في الاصل : فله

فقد أتيت على قدر قوتي الواهية بما حضر في المعاني الثلاثة التي تجارينا فيها <sup>(١)</sup> وزدت على ذلك الكلام في ما ظننته متصلاً بهذه المعاني محبة الانقياد لما تأمر به ، والله <sup>(٢)</sup> تعالى يوفق للصواب ويرشد اليه ويحمي من الباطل ويعين على الوصول الى الغاية القصوى في العلم والعمل وارجو أن اكون قد أتيت على ما يقنع به الناظر في هذه الرسالة والسلام

٢

[ ١٧ ] وله ( ٣ ) مقالة عملها لبعض اليهود في سنة سبع وثمانين وثلاثمائة ( ٤ ) وهو بشر ابن فتحاس بن شبيب الحاسب

لما وجدت في بعض كتب الحكماء أن : من قعد عن فعل الخير اذا كان به عالماً فانه يكون لذلك لا محالة آثماً ، وهذا القول يوضح لنا ويدلنا على أن الذي يلزمنا فعله من الخيرات ليس مقصوراً على ما ندبنا اليه السنة وبعثنا عليه الشريعة فقط ، بل على <sup>(٥)</sup> ما يُظهر الاجتهاد لنا ما <sup>(٦)</sup> فيه من الخير وذلك لاستظهار من الحكم القائل لما حكيناه على نفسه بما عساه قد شذ عن فكره الاذكار به والحض عليه كيلاً <sup>(٧)</sup> يتأول طالبو الرخصة بأن هذا ليس مما نُدبنا له ولا مما حضضنا عليه ، ومن البين الظاهر أنه لا شيء

- ( ١ ) في الاصل : تجارينا  
( ٢ ) في الاصل : الله  
( ٣ ) اي : لابن زرة المصنف المذكور  
( ٤ ) اي : ٩٩٧ مسيحية  
( ٥ ) في الاصل : بل وعلى  
( ٦ ) سقط في الاصل : ما  
( ٧ ) في الاصل : كي

للمسميات بالاسماء المشتقة ؟ فن قولهم : نعم ، فاني استفتيت جماعة من اللغويين بالحضرة فاجابوا الى ذلك ، فنقول لهم : ان كل هذه الصفات التي عددناها من صفات الذات هي اسماء مشتقة فان حياً مشتق من الحياة وقادراً <sup>(١)</sup> مشتق من القدرة وجواداً <sup>(٢)</sup> من الجود وحكماً من الحكمة ، واذا كانت هذه الاسماء مشتقة فقد <sup>(٣)</sup> وجب لها ما وجب في حكم اللغة للاسماء المشتقة فيلزم أن يكون انما نصدق في المسميات بهامتي وجدت معاني منها اشتق لها الاسماء ، واذا كان الامر كذلك [ ٨ ] فان اللازم لهم أن يكون لهذا الموصوف مع وجود ذاته وجود معان <sup>(٤)</sup> اكثر من واحد فيها وهذا هو قولنا . على أي قد رأيت من يقول : ان هذا القول في الاسماء المشتقة في اللغة معروف مشهور الا في صفات البارئ تعالى فان الامر ليس كذلك وليس الاسماء المشتقة له لمعان موجودة في المسمى فيثبتون موضع اختلاف وينفون التعارف المقرر في اللمعة بدعوى ، وهذا ما لا يجوز في النظر فان بعض المتقدمين شرط على مكلمه أن قال له : لا تجعل الدعوى دليلك . وفي هذين البيانين كفاية في الدلالة على أن الامر في التوحيد عند غيرنا غير مقرر ولا هو مما قد بلغ منه الى غاية يثليج باليقين منها <sup>(٥)</sup> صدر الناظر فيها وأنهم متى لم يعاندوا الحق اتقادوا الى مثل

( ١ ) في الاصل : وقادر

( ٢ ) في الاصل : وجودا

( ٣ ) في الاصل : قد

( ٤ ) في الاصل : معاني

( ٥ ) سقط في الاصل : منها

ما يقوله اصحابنا في البارئ تعالى من أنه واحد من قبل الذات متكثراً من قبل الصفات

واذ قد أتينا على الابواب الثلاثة التي كنت وعدتك باثباتها فقد رأيت أن اضيف الى هذه الثلاثة المعاني معنى رابعاً غير ما كنا تجاريها فيه <sup>(١)</sup> وجرت المفاوضة بيننا فيه وهو من الاسرار التي لا يجب أن تكشف الا لذوي الالباب الناظرين في الامور الالهية ويصان عن كل احد الا عن مستحقه الذين <sup>(٢)</sup> انت احدهم : وهو ان هذه الصفات منا ومن غيرنا للبارئ جل اسمه ليست دالة على ذاته بل انما تدل على المناسبات الموجودة له اما بينه وبين مفعولاته او بينه وبين ذاته . فأما ذاته فلا تُعرف بشيء البتة ولا تعلم ماهيتها البتة ولا يعلم من امرها اكثر من أنها موجودة فقط وما يلزمها من حيث هي موجودة ولا اسم لها كما قال الطاهر الشاولوغس في المقالة الثانية من مقالاته في الابن : ان الله لا اسم له ، وانما قال ذلك لان الاسم عند القدماء هو الذي يدل <sup>(٣)</sup> بالاجمال على ما يدل عليه الحد بالتفصيل ، فلو كان له اسم لوجد له حد ولأن الحد انما يكون عن الجنس والفصول وكان الله تعالى ذكره لا جنس له ولا فصول : وذلك لأنه لو كان مما <sup>(٤)</sup> له جنس لكان الجنس اقدم منه بالطبع ولكان علة له

( ١ ) في الاصل : تجاريها

( ٢ ) في الاصل : الذي

( ٣ ) في الاصل : يدرك

( ٤ ) في الاصل : ما



البارى عز ذكره بغير الحق ويتقربون اليه ويمجدونه بالكذب تعالى الله عن ذلك ، وان قالوا : اننا نصدق ، عطفنا وسألناهم : هل معنى الصدق عندهم غير مطابقة القول ما <sup>(١)</sup> الامر عليه ؟ فان هذا ايضاً هو حد الصدق وما اظن أن انساناً يخالف فيه ، فاذا قالوا : نعم ، قلنا : فهل ينفك الصادق في قوله من احدى حالين : احدهما <sup>(٢)</sup> أن يكون القول الصادق اسماً او حداً لذلك الموصوف او جزءاً من الحد مثلاً نقول في زيد مثلاً انه زيد وانه الحي الناطق المائت مثلاً وهو حده <sup>(٣)</sup> او نقول فيه انه احد هذه الثلاثة الاجزاء التي عنها تركيب الحد على انفراد ، او يكون ذلك القول دالاً على معنى موجود للموصوف مثلاً نقول في الاسفيداج انه ابيض لوجود البياض فيه وفي الكاتب انه كاتب لوجود الكتابة له ، وما احسب أن الصدق يقع في الاقاويل ، وهو ما حكيناه من أنه مطابقة ما الامر عليه ، على <sup>(٤)</sup> غير هذين الوجهين اذ كانت كل صفة لا تخلو من أن تكون اما مأخوذة من ذات الامر او من اعراضه . ثم نسألهم بعد ذلك فنقول : هل ما نستفيد من قولنا حي هو الذي نستفيده من قولنا حكيم وهو الذي [ ٧ ] نستفيده من قولنا قادر وجواد ؟ او المستفاد <sup>(٥)</sup> من كل واحد منها غير الذي يستفاد من الآخر ؟ ومن قولهم : ان المستفاد من كل واحد منها

( ١ ) سقط في الاصل : ما

( ٢ ) بناء على ان لفظة حال مذكورة ومؤنثة قال المؤلف « احدى حالين احدهما »

( ٣ ) في الاصل : حد

( ٤ ) سقط في الاصل : على

( ٥ ) في الاصل : والمستفاد

غير الذي يستفاد من الآخر ، والاّ خرجوا عن التعارف وعما تستعمله اللغة فاذا قررنا معهم هذه الاحوال كلها قلنا لهم : على أي وجه تقولون في البارى جل اسمه ان هذه الصفات صادقة فيه هل ذلك على أنها ذاته ؟ فان قلتم ذلك ، فذاته عندهم واحدة والصفات كثيرة مختلفة ، لزمكم أن تكون ذاته مختلفة وغير مختلفة <sup>(١)</sup> : أما غير مختلفة فلأنها واحدة ، وأما مختلفة فلصدق الاقاويل الدالة على معان مختلفة عليها وكل واحدة <sup>(٢)</sup> من تلك الصفات ذاته وهذا محال ظاهر لكل ذي نظر ضعيف . وان قالوا : انها ليست مما تدل على ذاته بل مما تدل على احوال له ، كان اللازم لهم بأن تكون ذاته من قبلها نفسها واحدة واذا نُظر اليها بحسب الاحوال المختلفة الموجودة لها كثيرة ، فتصير واحدة من جهة واكثر من واحدة من جهة وهذا ليس من قولهم . فان قالوا به فهو <sup>(٣)</sup> قول النصارى ولا معنى للتعجب من تثليثهم وتكذيب اقاويلهم ، فان النصارى ليس يقولون اكثر من أنه واحد من قبل الذات كثير من قبل الصفات ، وهذا الوجه يخرجهم عن التعارف من اقاويلهم او يبطل عليهم التشنيع على القائلين بثل ما يقولونه فان من العجب العجيب تشنيع الانسان على قوم بما <sup>(٤)</sup> يقول مثله ولنا ايضاً أن نسألهم مشكلة من جهة معلقون بها كثيراً في مناظراتهم وهي اللغة فنقول : خبرونا هل الاسماء المشتقة مأخوذة من معان موجودة

( ١ ) سقط في الاصل : وغير مختلفة

( ٢ ) في الاصل : واحد

( ٣ ) سقط في الاصل : فهو

( ٤ ) في الاصل : ما

المجد كما هو اهله وتم بذلك البحث عن المعنى الاول من المعاني الثلاثة التي عرض الكلام فيها <sup>(١)</sup>

فأما الصفات التي شُخص فيها صفات البارئ، وأنها ثلاث لا اقل ولا اكثر فاني اذكر ذلك وايدنه بالاستقراء فاقول : ان هذه الثلاثة المعاني وهي <sup>(٢)</sup> انه جواد حكيم قادر وان كل واحدة من الثلاث الصفات <sup>(٣)</sup> متى استقرت الصفات اللاحقة بالبارئ تعالى باسرها لم يخرج شيء منها عن أن يكون داخلياً <sup>(٤)</sup> تحت واحدة من هذه الصفات ، فابداً بالصفتين التابعتين بسم الله وهما قولنا الرحمن الرحيم فان هاتين الصفتين داخلتان تحت الجود بوجه من الوجوه وتحت القدرة بجهة اخرى ، وكذلك رؤوف ، فأما خالق وبارئ وحي فداخلة تحت قادر فان كل واحدة من هذه الصفات وما جانسها يحتاج فيها الى القدرة ويتم معناها بها وتكمل ولا توجد البتة الا <sup>(٥)</sup> بوجودها ومعها ، فأما عالم فداخل تحت حكيم لان الحكمة انما هي امر وكيد في العلم ، وكذلك ايضاً الحنان والمانان هما <sup>(٦)</sup> من الصفات الداخلة تحت جواد ، ولك أن تقف على واحدة واحدة من الصفات وأنها <sup>(٧)</sup> داخلة تحت واحدة واحدة من هذه الثلاث الصفات من الاستقراء والتأمل

١ ( انظر عدد ١ و ٢ من المحاضرة الثانية من كتابنا « المشرع »

٢ ( في الاصل : هي

٣ ( في الاصل : الثلاث صفات . وقد تكرر

٤ ( في الاصل : داخلة

٥ ( سقط في الاصل : الا

٦ ( في الاصل : هي

٧ ( سقط في الاصل : وانها

لسائرهما فانك تعلم من ذلك ما قلناه . وقد تعلم ذلك من جهة اخرى وهي الجهة التي بها وقفنا على وجوده تعالى وهي وجود مفعولاته : فانا اذا اخذنا الاستدلال على وجوده من هذه الجهة وصفناه بالجود لاجراجه الامور من العدم الى الوجود ، ونصفه بالحكمة لاحكامه مصنوعاته واتقانها ، ونصفه بالقدرة للجمع بين الازداد في تكوينها . فقد بان بما <sup>(١)</sup> قلناه من هذه المعاني أن هذه الثلاث الصفات حاوية مشتملة على سائر ما يوصف به البارئ تعالى مما هو سوى اوصاف النصارى فانها خارجة عن هذه اعني ما يقولونه من التثليث وبهذا القول يختم الباب الثاني [ ٦ ]

فأما الباب الثالث وهو ذكر المسئلتين اللتين يلزم بهما القائلين بالتوحيد عند تفوسهم ما يتبين <sup>(٢)</sup> لزومه لهم فاني اقصهما فاقول : ان القائلين بالتوحيد يصفون البارئ تعالى بصفات كثيرة ويقسمون تلك الصفات الكثيرة قسمين : احد القسمين الصفات التي يسمونها صفات الذات ، والقسم الآخر هو <sup>(٣)</sup> الصفات التي يسمونها صفات الفعل ، ويجعلون قولنا حي وقولنا حكيم وقادر وجواد من صفات الذات الى غير ذلك مما استغني عن ذكره اذ كان في ذكر <sup>(٤)</sup> هذه كفاية في ما اريد بيانه . فنسألهم بعد تقريرهم بذلك وتقول : هل نصدق عند وصفنا البارئ تعالى بهذه الصفات ام لا ؟ فان قالوا : لا ، ارتكبوا شناعة عظيمة وهي انهم يصفون

١ ( في الاصل : ما

٢ ( في الاصل : ما بين

٣ ( في الاصل : هي

٤ ( في الاصل : ذكره

الاشياء من خارج وتكون مبالغة للعقل فأما في هذا المعنى فانه غير مبين وانما قيل ذلك فيه على جهة التشبيه والمناسبة ، فأما العاقل فانه انما يكون عاقلاً بالعقل فهو لذلك شديد الملازمة والمساواة والمشاركة في معنى العقل<sup>(١)</sup> ، فجعلت المناسبة القريبة بينهما اعني بين العقل والعاقل هي نسبة الابوة والبنوة ، وجعلت نسبة المعقول نسبة الشيء المفارق وهو الروح [ ٤ ]

وللسائل أن يسأل في هذا الموضع ويقول : ولم عدلوا عن اسم العقل والعاقل والمعقول الى اسم الآب والابن والروح ؟ فنقول في جواب ذلك : انهم انما فعلوا هذا ليرمزوا به الى<sup>(٢)</sup> تلك المعاني حتى لا تُدال ويقف عليها الجهال ومن ينبغي أن تصان العلوم الشريفة الالهية عنه وأن يكون وقوفه عليها من جهة التمثيل الرموز اليه<sup>(٣)</sup> لا من قبل المعنى الحقيقي ، فان المناقضة في الامور الالهية وكشفها لكل احد منهي عنه : أما اولاً فان سيدنا المسيح انما نهى بقوله : « لا تطرحوا القدس للكلاب ولا تلقوا جواهركم قدام الخنازير لئلا تتوطأها بأظلافها وتعود فتعقركم »<sup>(٤)</sup> عن هذا المعنى ، وكذلك الطاهر القديس ثاولوغس<sup>(٥)</sup> وضع مقالة مفردة في أنه ليس في كل زمان ولا لكل<sup>(٦)</sup> احد ينبغي أن تفاوض في الامور الالهية ،

( ١ ) في الاصل : العاقل

( ٢ ) في الاصل : على . وقد تكرر هذا الخطأ في رسائله كما ستري

( ٣ ) سقط في الاصل : اليه

( ٤ ) انجيل متى ٧ : ٦

( ٥ ) بريد : القديس غريغوريوس النزينزي

( ٦ ) في الاصل : ولا مع كل احد . فلا يقال « فاوض معه » بل « فاوضه » فوضعنا « لام »

التقوية بدلا من « مع »

فلهذه العلة رمزوا الى<sup>(١)</sup> قولهم وعدلوا عن التصريح به الى الكناية عنه . ولعلنا اخرى قد ذكرها الطاهر الفاضل ديونوسيس وهي ان الامور الالهية اذا عبر عنها بالعبارات القريبة منها دعا ذلك الناظرين الباحثين عن الحق الى البحث عنها وعن اسبابها والمطالبة بالوجه الذي به تصح العبارة عنها بتلك الاستعارات فيصير لذلك<sup>(٢)</sup> علم الباحثين عنها يقيناً ويبقى لا ريب فيه لشدة بحثهم وتفتيشهم ، وقد يجوز أن يكون ذلك لان سيدنا المسيح شرط في الانجيل أن كلامه يكون على جهة الامثال والرموز<sup>(٣)</sup> ، فلهذه الوجوه المذكورة عدلوا عن التصريح بتلك المعاني التي ذكرت الى هذه . فقد اتيت في هذا القول على السبب الذي دعا النصارى الى الكلام في التثايت وقلت انه كمال النظر في الامر الالهي بالواحد<sup>(٤)</sup> وهو الذي اتى به سيدنا المسيح الذي افادنا العلم بذلك ونهيج لنا طريقاً الى بلوغ الغايات من جميع الفضائل النفسانية والبدنية ، وينت أن هذه الصفات ثلاث لا اقل ولا اكثر ، وذكرت العلة التي من اجلها عدلوا عن تسميتها عقلاً وعاقلاً ومعقولاً الى أن سموها آبا وابناً وروحاً وبينت ما بين هذه وتلك<sup>(٥)</sup> التي [ ٥ ] استعيرت هذه الاسماء عوضاً عنها<sup>(٦)</sup> من المشابهة ولله واهب العقل

( ١ ) سقط في الاصل : الى

( ٢ ) في الاصل : ذلك

( ٣ ) انجيل متى ١٣ : ٣٤ و ٣٥

( ٤ ) في الاصل : بالواحدة

( ٥ ) في الاصل : ما بين هذه وبين تلك

( ٦ ) سقط في الاصل : عنها

بالحواس<sup>(١)</sup> فانما يكون العلم به على احد وجهين : احدهما بالتطرق الى ذلك بافعاله والمناسبة بينه وبين مفعولاته ، والوجه الثاني النظر في ما يوجد بينه وبين ذاته من المناسبات ان كانت بينه وبين ذاته مناسبة ، ولما كان الباريء جل وتعالى من الامور البسيطة الفاعلة بعيداً<sup>(٢)</sup> عن الحواس لا يمكن أن يدرك بشيء منها وجب<sup>(٣)</sup> ضرورة أن يكون العلم به انما يقع على احد هذين الوجهين او عليهما لاغير . فأما الوجه الاول الذي انما يعلم به وجوده وهو الاستدلال على وجود ذاته من وجود مفعولاته فقد<sup>(٤)</sup> أتى به في اول الخليفة موسى النبي عليه السلام بما يدينه من اختراعه العالم فان المخترع يقتضي مخترعاً والمفعول يقتضي فاعلاً لا محالة فعلم<sup>(٥)</sup> بذلك مع وجود الباريء جل اسمه أنه خالق من مخلوقاته وأنه حكيم من اتقان صنعته وعلم أنه قادر من اخراجه الموجودات من العدم الى الوجود ، وقد استدلل على وجود الباريء جل اسمه الفلاسفة المتقدمون من هذه الطريق بعينها ولذلك قالوا فيه انه المحرك الاول لانهم لحظوا أن الحركة لا تكون [ ٣ ] الا عن محرك فوجبوا لوجودها وجوده

واذ قد وقف على هذا النحو من النحويين اللذين تعلم بهما الامور

( ١ ) في الاصل : الحواس

( ٢ ) في الاصل : بعيد

( ٣ ) في الاصل : فوجب

( ٤ ) في الاصل : قد

( ٥ ) في الاصل : فيعلم

الفاعلة البسيطة فقد بقي لأن يكون النظر<sup>(١)</sup> في هذا المعنى والامر الذي هو اشرف الموجودات كاملاً أن يُنظر فيه على الجهة الاخرى وهو أن ننظر هل بينه وبين ذاته مناسبة توجب النظر فيه ؟ فوجدنا الامر قد تقرر مع تقريره على أنه موجود أنه حكيم فعامنا أنه يستحق اسم العقل لعلمه بسائر الموجودات وعقله لها ، ولأن ذاته من الذوات الموجودة ما<sup>(٢)</sup> تكون معقولة فصار عقلاً قد عقل ذاته وصار معقولاً لذاته<sup>(٣)</sup> ، فلزم لذلك أن توجد لذاته ثلاثة احوال : احدها أن يكون عقلاً ، ومن اجل عقله ذاته أن يكون معقولاً ، وأن يكون مع ذلك عاقلاً ذاته . وليس يجب أن توجد له من هذه الجهة مناسبة غير هذه الثلاثة<sup>(٤)</sup> ولا رابع لها ولا يمكن أن<sup>(٥)</sup> يكون اقل من ثلاثة للزوم وجود بعضها وجود بعض : فسمي الباريء العقل من هذه الثلاثة اياً ، وسموا تلك الذات اذ كانت عاقلة ذاتها ابناً لتولد هذا المعنى عن ذات الآب الذي خصوه باسم العقل ، وجعلوا المعقول من هذه الثلاثة المعاني هو الروح على جهة التمثيل من قبل أن الروح كأنها امر خارج عن ذي الروح وهو ابعد منه كما ان المعقول ابعد عن معنى العقل من معنى العاقل<sup>(٦)</sup> فان ذات المعقول قد تكون في بعض

( ١ ) في الاصل : الناظر

( ٢ ) يريد بما : التي

( ٣ ) في الاصل : ذاته

( ٤ ) اي : الثلاثة الاحوال

( ٥ ) سقط في الاصل : ان

( ٦ ) في الاصل : العقل

## [ ١ ] بسم الآب والابن والروح القدس الاله الواحد

رسالة ( ١ ) صنفها الشيخ ابو علي عيسى بن اسحق بن زرعة ( ٢ ) رحمه الله في معان سألها عنها بعض اخوانه انشأها في ذي الحجة من سنة ثلاثمائة وثمان ( ٣ ) وسبعين ( ٤ )

الذي اعتقده من مودتك وأثره من المسارعة الى طاعتك ايها العزيز عليّ الحبيب اليّ (٥) ، اطال الله في اتمّ سعادة بقاءك ، يقتضي البدار الى امرك والتجرد لما تختاره ، اعان الله على قضاء حقوقك وأداء فروضك بفضلته وجوده ، وكنا تجارينا منذ ايام في (٦) ذكر التثليث الذي يقول به النصراني وما دعاهم الى القول به والعلّة التي لا يكونون (٧)

( ١ ) في خزانة كتي ثلاث نسخ من هذه المقالة ومن المقالات الثلاث التي تليها الاولى رقم ١٠٣٩ خطت في القرن الثالث عشر والثانية رقم ١٠٤٠ كتبت سنة ١٥٠٤ للشهداء اي ١٧٨٧ للمسيح والثالثة رقم ١٥٢٠ نسخت سنة ٦٥٥٩ لادم اعني ١٠٥١ للمسيح وقد اعتمدت على هذه النسخة في نشر المقالات الموما اليها

( ٢ ) اطاب ترجمته في فهرست ابن النديم ص ٢٦٤ ١٨٧١ Flugel Leipzig . éd . وفي كتاب اخبار العلماء باخبار الحكماء لابن القفطي ص ١٦٣ و ١٦٤ مطبعة السعادة مصر وفي كتاب عيون الانباء في طبقات الاطباء لابن ابي اصيبعة جزء ١ ص ٢٣٥ و ٢٣٦ المطبعة الوهية سنة ١٨٨٢ وفي مختصر تاريخ الدول لابن العبري ص ٣١٥ مطبعة اليسوعيين بيروت سنة ١٨٩٠

( ٣ ) في الاصل : وثمانية

( ٤ ) اي : ٩٨٨ مسيحية

( ٥ ) راجعنا كتب التراجم بتدقيق حتى لعرف من اليه وجه ابن زرعة هذه الرسالة فلم نتسكن من ذلك

( ٦ ) سقط في الاصل : في . وقد تكرر هذا الخط كما ستري

( ٧ ) في الاصل : لا يكونوا

على وتيرة التوحيد مع قولهم به من غير تعرض لذكر التثليث والاستشعار (١) في فعلهم هذا أنه (٢) من الفضل المستغنى عنه والزيادة التي لا يحتاج اليها ، وتجارينا مع ذلك أن الصفات التي يصف بها الاسلاميون ، ايدهم الله ، الباري تعالى داخلة تحت ثلاث صفات منها لا اقل ولا اكثر ، وتفاوضنا مع ذلك في (٣) مسئلتين كنت اترتهما على القائلين عند نفوسهم بالتوحيد توجبان (٤) عليهم امرين : احدهما القول بأنه واحد من جهة كثير من جهة اخرى ، والاخر أن يكون واحداً وكثيراً من جهة واحدة وهذا ما لا يعقل . فقد عزمنا على أن اسطر ما جرى في ذلك في هذه الرسالة لتنعّم (٥) النظر فيه وتكرّره وتفكر فيه وتبجّر (٦) ، فان تعلقت [ ٢ ]

نفسك ، احياها الله اطول المدى ، بموضع فيه نقص في البيان او تقصير في البرهان طالبت به لا ذكر ما فيه حتى لا يبقى على فكرك من هذه الابواب شيء البتة ، وبالله الذي يُعين على قصد الخيرات استعين وهو حسبي

وهذا حين ابتدئ بالمعنى الاول من المعاني الثلاثة التي اريد الكلام فيها فاقول : ان كل امرٍ بسيطٍ فاعلٍ بعيدٍ من أن يُدرك

( ١ ) يريد : الشعور

( ٢ ) سقط في الاصل : انه

( ٣ ) سقط في الاصل : في

( ٤ ) في الاصل : يوجب

( ٥ ) في الاصل : لتنعّم

( ٦ ) في الاصل : وتبجّره

الرابعة . له ايضاً ، في امر العقل ، وتشيل الآب والابن والروح القدس بالعقل والعقل والمقول

الخامسة . في حدوث العالم ، ووحدانية الخالق ، وتثليث اقايمه ، لايليا مطران نصيبين النسطوري المتوفى سنة ١٠٤٩

السادسة . في وحدانية البارئ تعالى ، وتثليث اقايمه ، اسمعان ابن كليل القبطي من كتبة القرن الثاني عشر

السابعة . في التثليث ، والاتحاد ، لابن العسال من جهابذة الاقباط في القرن الثالث عشر

الثامنة . له ايضاً ، في شرح اعمال السيد المسيح ، وتقسيمها

التاسعة . في الرد على قضايا شتى يحجدها الناس ويكثرون من البحث عنها ، لعبد الله بن الفضل الانطاكي الملكي المتوفى سنة ١٠٥٢

العاشرة . في وجود الخالق ، وكلماته ، لدانيال بن الخطاط البيهقوبي من اهل القرن الرابع عشر

الحادية عشرة والثانية عشرة . في البراهين والادلة على صحة الانجيل ، لايشوعياي بن ملكون مطران نصيبين النسطوري الدويسري المتوفى

سنة ١٢٥٦

الثالثة عشرة . له ايضاً ، في رد من يتهم النصارى بعبادة الاصنام من حيث انهم يسجدون للصليب ويكرمون الصور

الرابعة عشرة . في القيامة العامة ، له ايضاً

الخامسة عشرة . في اثبات صدق الانجيل ، لابي زكريا يحيى بن عدي الفيلسوف البيهقوبي المتوفى سنة ٩٧٤

السادسة عشرة . في اختلاف لفظ الانجيل ومعانيها ، له ايضاً السابعة عشرة . في قولنا : تجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء ، له ايضاً

الثامنة عشرة . في رد المسلمين وادحاض ما يفتنون على النصارى من الاعتقاد بثلاثة آلهة ، لابي الخير بن الطيب المتطبب من كتبة اليعاقبة في القرن الحادي عشر

التاسعة عشرة . في العلم والمعجز ، للفيلسوف الفاضل ابي الفرج عبد الله بن الطيب النسطوري المتوفى سنة ١٠٤٣

العشرون . في كيفية ادراك حقيقة الديانة ، للفيلسوف حنين بن اسحق الطيب النسطوري المتوفى سنة ٨٧٣ ، وشرحها ، ليوحنا بن مينا من كتبة الاقباط في القرن الثاني عشر

ومن بعض هذه المقالات نسخ مختلفة في خزانة كتي خطت بين القرنين الحادي عشر والثامن عشر ، والله ولي التوفيق

القس بولس سباط

مصر القاهرة في ٥ آذار (مارس) سنة ١٩٢٩

## توطئة

لما رأيت تطرق الكفر وفساد العقيدة الى هذه البلاد ، وكان المتقدمون من علمائنا الافاضل لم يألوا جهداً في مقاومة الاضاليل ، وكانت مقالاتهم التي ردّوا بها على الكفرة والملحدّين كثيرة ، وقد وقع اليّ منها عدد وافر ما فتىء الى اليوم مطويّاً ، آليت على نفسي أن انشرها ، مصلحاً فيها ما افسده النساخ ، ومعلّقاً عليها بعض حواش وتنبّهات ، وذلك تعميماً للفائدة ، واحتفاظاً بهذه الآثار الجليلة من تراث السلف الصالح رحمهم الله تعالى

وهي عشرون مقالة ، جمعها من مخطوطات عديدة في خزانة كتي ورتبتها كما يلي :

الاولى . في التثليث ، لابي علي عيسى بن اسحق بن زرعة المنطقي من كبار علماء الملة اليعقوبية المتوفي سنة ١٠٠٧

الثانية . له ايضاً ، في المواضع التي فيها الاختلاف بين اليهود والنصارى ، وهي : نسخُ الشريعة التي أتى بها موسى ، وحجّي السيد المسيح ، والتثليث ، والاتحاد الذي يقول به النصارى في المسيح ، والقيامة العامة

الثالثة . له ايضاً ، في المواضع التي فيها الخلاف بين المسامين والنصارى ، وهي : التثليث ، والتشبيه ، ونبوءة محمد

حقوق الطبع والترجمة محفوظة

مباحث فلسفية دينية

لبعض القدماء من علماء النصرانية

انتخبها

القنصلولس شباط

من خزانة كتبه الخطية

وصححها وعلق عليها

سنة ١٩٢٩

مكتبة ه. فريدريخ

صندوق البريد ١٩٠٥ القاهرة - مصر

المطبعة السورية

بشارع دمنهور رقم ١٦ بمصر الجديدة

# Vingt Traites

Philosophiques et Apologétiques

d'Auteurs Arabes Chrétiens

du IX<sup>e</sup> au XIV<sup>e</sup> siècle

Publiés pour la première fois

et annotés par le

P. Paul Sbath

Cairo 1929

H. Friedrich et Co

Libraires - Editeurs

(Boîte Postale 1905)

Imprimerie Syrienne Héliopolis